

Extrait du El Correo

<http://www.elcorreo.eu.org/La-colonizacion-por-etapas-de-Colombia-James-Petras>

# "La colonizacion por etapas de Colombia" James Petras

- Les Cousins - Colombie -

Date de mise en ligne : mercredi 19 août 2009

---

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

---

**Sobre todo el contenido político-estratégico del nuevo acuerdo militar en Colombia y en América Latina, le presentamos en Anncol una entrevista exclusiva, con el profesor estadounidense James Petras, realizada por la investigadora Sara Leukos.**

**Buenos días profesor Petras, y muchas gracias por recibirnos y concedernos esta entrevista.**

Un abrazo para ti y muy buenos días.

**He escogido el tema de las bases militares en Colombia, considerando que el tema es importante por las dimensiones históricas y políticas tanto para Colombia como para América Latina.**

En una primera instancia voy abordar como antecedente Histórico la intervención de los Estados Unidos en la política latinoamericana, la cual, ha estado instalada en proyectos políticos y militares como eje central de su política internacional...para citar algunos casos, conocemos históricamente : las intervenciones en el derrocamiento de Arbenz en Guatemala..., en el mandato de Salvador Allende en Chile, el respaldo a la dictaduras de Pinochet, los videlas, Strossner en Paraguay y Somoza en Nicaragua..., esto por citar solo unos ejemplos.

**Acorde con ese trazo histórico, en la actualidad de este siglo... Cual cree usted que es la dinámica impulsora de la política norteamericana en America Latina ?**

Como tú tocaste en parte la historia, quiero continuar esta línea de discusión. Porque a partir del final de los años 90` s los avances del imperialismo norteamericano, empezaron a perder terreno significativo. En este caso, podríamos citar el ascenso del Presidente Chávez, desplazando los dos partidos pro-norteamericanos : los Adecos y Copeyanos , después tenemos las insurrecciones en Bolivia , Argentina y Ecuador que tumbaron gobiernos pro-norteamericanos Sánchez de Losada en Bolivia, de la Rúa y tres otros desconocido en Argentina Noboa y Gutiérrez en Ecuador, junto con eso algunos gobiernos de centro izquierda subieron el poder, como en Uruguay, Lugo en Paraguay, incluso Bachelet en Chile. A partir de estos avances en las grandes movilizaciones populares de muchas partes de América Latina. La influencia del imperialismo norteamericano eran muy deterioradas y como consecuencia del Plan de Clinton y después de Bush, de avanzar el ALCA el tratado de libre comercio ( TLC ) estaba derrotado.

Después tenemos surgimiento el ALBA, Plan de Integración encaminado por Chávez, es bien importante anotar esto, porque cuando sube el poder Obama, se trata de revertir estas grandes derrotas y esta deterioración. Para serlo combinó un discurso diplomático más moderado, amable, mientras avanza en la práctica con una política más militarista, sigue la flota en aguas latinoamericanas, la confrontación con Venezuela y también el rechazo de todos los países de América Latina sobre el fin del embargo con Cuba y, con eso también aumenta la militarización en México con el gobierno derechista de Calderón y busca un comercio bilateral con García del Perú y con Álvaro Uribe Vélez de Colombia.

Esta política Neo-militarista de Obama recientemente tenía su expresión en el golpe de Estado en Honduras , para destruir o por lo menos derrocar la cabeza de la gran movilización popular en este País y más que nada el ejemplo de una política independiente en Centro América que tradicionalmente era considerado como el patio norteamericano, en otros países como Antigua, Dominica y otros países en el Caribe para acercar al ALBA. Junto con eso, la elección o reelección de vuelta de los sandinistas que no son exactamente revolucionarios, pero por lo

menos independientes de la política norteamericana, y en la política externa, muy amistosos con el gobierno de Chávez. En este, entonces contexto Honduras es para Washington la primera expresión de su política de revertir este proceso de deterioración...

### **Como entender este golpe de Estado en Honduras ?**

Primero es la integración del ejército hondureño dentro del sistema militar de Estados Unidos, digo eso, no por una expresión ideológica, sino por una expresión de observación y investigación empírica de muchos años. Toda la capa oficial de generales hasta tenientes en Honduras está entrenados en Estados Unidos, bajo el tutelaje de los oficiales norteamericanos. Los militares norteamericanos operan a partir del ministerio de defensa en Honduras. Hay consultas no siempre diarias, pero cada hora se consulta sobre cualquier proyecto militar, político de los Estados Unidos en Centroamérica y del Caribe.

Es absolutamente falso de que los militares actúan por su cuenta. Tampoco que los oficiales norteamericanos simplemente "sabían" de la preparación del golpe, como algunos rumores o reportajes dicen. Es saber, consultar, planificar y analizar las consecuencias. Por esa razón cuando ocurre el golpe, que después hay la gran reacción unánime de América Latina y los países en el exterior, la Sra. Clinton inmediatamente trata de poner distancia, pero no toma la posición congruente con los demás que era denunciar el golpe. Ella inventó la frase "gobierno interino" como si era otro gobierno de transición. Eso, es la mejor indicación de que Washington frente a la gran oposición, incluso de sus aliados más sometidos denunciando el golpe, tenía que elaborar una política de dos carriles: uno era lo público y era la crítica del golpe, pero al mismo tiempo, poniendo distancia en la práctica con el retorno de Zelaya. La política operativa era ver como se puede prolongar cualquier proceso de negociación en un espacio menos desfavorable, porque la OEA es un terreno desfavorable. Estados Unidos tenía que proteger su cliente en Honduras entre gobernantes hostil. Entonces, se inventó otro espacio con el Sr. Arias un notorio que apoya a Washington, y el TLC en Costa Rica y que ha hecho mérito en Estados Unidos por sus críticas a Chávez. Clinton consigue desplazar el lugar, creando una marginación de la OEA y al mismo tiempo, fortaleciendo el apoyo del gobierno títere. Ahora, Clinton no tiene compromisos de principio con Michelletti, el gobierno golpista está dispuesto a sacrificarlo, si viene otro, un recambio, menos que Zelaya. Esta táctica de prolongar, las negociaciones es parte de la política de Washington. Ahora un punto final alguna gente mal informada en América Latina, dicen que la política golpista de Washington es producto de oficiales, lo que llaman la ultra-derecha, como el Otto Reich, como Negroponte, Esto es absolutamente falso, es una fabricación de sus fantasías. Ellos no hacen la política actualmente en Estados Unidos no tienen mando sobre las fuerzas militares. Es Clinton, es Obama, es el Pentágono, el Departamento de Estado, la Casa Blanca que hace la política. Estos críticos inventando una "ultra-derecha" como autores de la política quieren absolver a Obama. No quieren entender o son ignorantes de que como la política norteamericana funciona en este periodo. Actualmente Obama practica una política del doble discurso: un discurso amable, simpático, con la práctica agresiva y violenta.

### **Militarización en Colombia...**

### **Dentro de su análisis podría uno pensar que hay un proyecto de Estados Unidos con Colombia para reforzar una política de intromisión militar a los pueblos de América Latina ?**

Sí, es una política de reforzamiento, de revertir los avances, por eso la exacerbación del militarismo en Colombia. No hay que olvidar que los Estados Unidos, desde mucho antes del Plan Colombia, estaba estacionando muchos oficiales en Colombia. Con la escalada de Obama, la instalación de las 7 bases, militares: naval, aérea, terrestre es parte de la política de militarización que mencionó... Esta tiene dos funciones: una intimidación, una guerra psicológica contra toda América latina, para extraer concesiones y debilitar las relaciones con Venezuela. Todos entienden las bases militares norteamericanas como una táctica para enfrentar, invadir y atacar a Venezuela, o por lo menos crear un incidente que aumente las tensiones. Hay que entender que Ecuador también está amenazada,

porque al eliminarse la base de Manta, esta en la lista de países indicados para el chantaje y las presiones. Entonces las bases tienen dos funciones : uno crear el trampolín para lanzar tropas y el otro, es simplemente el aumento de la presencia Norte americana [estadounidense] está dirigida hacia Venezuela.

También, es una escalada para terminar con la resistencia popular en Colombia. No solo para la guerrilla, sino otros sectores populares que han aumentado sus actividades en los últimos meses. Esta política imperialista de Obama hay que ubicarla en un contexto mundial : han duplicado las tropas en Afganistán, han lanzado una enorme ofensiva en Afganistán, han extendido la guerra en Pakistán- diariamente hay operaciones aéreas en territorio Pakistán y matando cientos de civiles. También hay amenazas de intervenir en Somalia. Hay el apoyo de Israel a pesar de las críticas, los judíos siguen construyendo colonias sin ningún represalias por los norteamericanos. Como decíamos anteriormente Obama, opera con un doble discurso : con propuestas populares y con prácticas agresivas militaristas. La gente no entiende esto y repite muchas veces como papagayos... Es "progresista"

Todo la política exterior está controlado desde el Consejo de Seguridad Nacional. Esta presente Obama, la CIA y el Pentágono. Esta política de militarización en Colombia es de revertir el progreso en América Latina, de reprimir los movimientos sociales, particularmente con la crisis económica. La pronosticación de Washington es la crisis, va a provocar otra ola de movilizaciones, como hace 10 años. Por eso ahora tienen las tropas para apoyar cualquier gobierno que esta frente. La crisis podría radicalizar el proceso político. Las bases militares no esta simplemente para controlar la situación en Colombia, no es simplemente amenazar Venezuela y controlar el Caribe y Centro América.

Pero, también es una fuerza de intervención rápida, en cualquier parte de América Latina donde haya un resurgimiento de los movimientos radicales del año 2001 -2002. Esto me parece estratégicamente es lo que esta en la agenda ultra-reaccionaria de Obama que ha tomado medidas militaristas que superan por mucho la política de Bush. Fíjate Bush nunca emplazó 7 bases en Colombia, no intervino en el proceso de Honduras, no duplico las tropas en Afganistán. Todo el mundo reconoce que Bush era un reaccionario, pero no quieren reconocer que Obama ha superado al Sr. Bush porque es negro, porque es, esto y lo otro... Es la más grande superficialidad e ignorancia que circula entre diarios como el periódico La Jornada en México y pagina 12 en Argentina, no hacen un análisis de profundidad.

**Acorde con esa reflexión de la política internacional por parte de Obama en lo que usted denomina discurso de doble moral : Lo más preocupante es como la soberanía y la autonomía de los pueblos está inmersa en una ofensiva de guerra por parte de Estados Unidos ... , En Colombia el presidente Álvaro Uribe Vélez se ha prestado para seguir un proyecto GEO -estratégico de E.U. hacia América Latina ?**

Deberíamos ampliar la discusión, de las bases militares y no la simple operación de los norteamericanos porque coincidiendo con este proceso hay un lanzamiento de grupos y de organizaciones y movimientos sociales de la derecha. Por ejemplo en Argentina los grandes dueños de plantaciones han organizado toda una serie de grandes movilizaciones, atacando el gobierno de la Presidente Fernández .En Bolivia hay grupos de ultraderecha en Santa cruz, que reciben el apoyo de ONG's financiados por los Estados Unidos. Hay un resurgimiento de los pinochetistas en Chile y en Brasil podríamos ver, el resurgimiento de la derecha incluso en el último tiempo, parece que está ganando fuerza electoral. La ultraderecha ha seguido operando con respaldo de las burguesías y las pequeñas burguesías en Venezuela. Junto con esto tenemos un fenómeno que mucha gente no ha comentado, es que las organizaciones y los "movimientos de la ultraderecha lumpen". Con la crisis económicas, y la política del libre comercio han creado una enorme masa de pobres. En México, en Centro América y en Colombia que como no encuentran un camino en movimientos progresistas, se enganchan al reclutamiento de los narcotraficantes, y de otras actividades ilegalidades como, tráfico de personas .Estos movimientos tenemos que llamarlos "movimientos y organizaciones lumpen de la ultraderecha". Tienen un papel simbiótico con la derecha como tal. Tenemos el caso clásico en Colombia, donde el Lumpen-Narco ha tenido relaciones íntimas, carnales con Álvaro Uribe Vélez el presidente y sus principales apoyos en el congreso. Esto es muy documentado mundialmente. Todos hemos

reconocido, ningún académico o experto no ha dejado de anotar eso. Pero en Centro América también, "las organizaciones lumpen" tienen una relación cercana con los gobernantes de la derecha y utilizan los fondos de este comercio para financiar y apoyar los candidatos de la derecha.

En toda América Latina : en Bolivia, en Brasil y otras partes esta crisis económica que hemos visto y el libre comercio han desplazado millones de personas, sino encuentran una salida por la izquierda o progresismo, son un terreno fértil para la ultraderecha lumpen y no -lumpen.

### **Resistencias y luchas ...**

**Dentro del análisis crítico que usted hace... Como hacer una resistencia frente a la vinculación de organizaciones de movimientos de ultraderecha y la militarización de nuestros pueblos, cuando existen medios de comunicación que prolongan toda una política de Guerra ... que incide en la organización de estos movimientos de ultra-derecha como usted bien lo ha ilustrado, pero frente a estos movimientos existen procesos de resistencia...**

Bueno podremos citar muchos ejemplos actuales. Por ejemplo en Honduras a pesar del golpe, las movilizaciones populares siguen más de 50 días de lucha. Han establecido hegemonía en enormes sectores populares que antes eran poco activos o por lo menos pasivos frente a los procesos políticos. Se han creado situaciones que siguen presionando a la opinión internacional y a los gobernantes para que sigan actuando. Si no existieran movilizaciones, confrontaciones, cortes de caminos, las gestiones de Zelaya caen en un desierto. En Bolivia por ejemplo, los golpistas en septiembre pasado trataron de tumbar el gobierno y las organizaciones sociales, los campesinos, los indígenas, los mineros bajaron a las ciudades confrontando la derecha. Y por fin, Sr. Morales pudo sobrevivir afirmando su mando, neutralizando los golpistas, racistas, los llamados "la media luna", esto por citar solamente dos ejemplos recientes. Solamente las movilizaciones populares en grandes escala, en un funciones concreta para la derecha. Es un paso para politizar la gente. Si uno piensa en el camino electoral las elecciones ganadas por la izquierda siempre son producto de sus grandes movilizaciones porque activan y crea conciencia. Esta conciencia es esencial para elegir y seleccionar candidatos de izquierda. Cuando hay candidatos electorales de izquierda, sin ninguna anterior movilización y lucha de clases, siempre pierden o están en una posición débil si ganan las elecciones.

La actual lucha de masas es uno de los factores principales para politizar y poner sobre la mesa las reivindicaciones populares. Algunos gobiernos de izquierda mejoran la vida, en algunos casos, pero incrementalmente, no han cambiando la estructura de poder. Por ejemplo hoy hay 50 compañías petroleras, mineras en Bolivia todavía, los grandes latifundios siguen en manos de la derecha latifundista y Morales manda los campesinos a la selva para cultivar sin medios (por eso todos abandonan el proyecto). Lo mismo con Kirchner/Fernandez- no hay ningún desafío a las compañías petroleras en Argentina. Lula es un gran abogado del libre comercio. Entonces el centro izquierda esta en crisis económica, porque no cambió la estructura y hay un desafío desde la derecha. Los movimientos están un poco paralizados, porque apoyan estos gobiernos y ahora faltan alternativas. Apartir de las movilizaciones, hay que crear alternativas políticas, frente las debilidades de estos gobiernos de centro izquierda.

Finalmente como lo indica, tiene que decir sí los golpes como en Honduras cierran caminos electorales y si la lucha de masa no violentas se encuentra en un callejón donde están terminados los caminos legales, hay otras formas de lucha, como hemos visto históricamente tanto en Norteamérica, como en otras partes. O por la razón o por la fuerza eslogan de Chile históricamente es el sentido muchos pueblos. Dicen si podremos cambiar con menos costos las condiciones intolerables mejor. Pero si, es necesario tomar las armas porque nos prohíben cambiar las cosas, hay que tomar esa decisión y no someterse a injusticias.

**Este trazo que usted propone sobre los movimientos de resistencia, sobre el derecho a rebelarse, el derecho**

**a constituir que los pueblos tengan la defensa de la soberanía, la autonomía es viable bajo la óptica de resistencias...Colombia está pasando por momento de crisis y sobretodo "la venta y privatización de nuestro territorio" por parte del Presidente Álvaro Uribe Vélez a Estados Unidos, ...no hay una propuesta popular, organizada contra las bases militares...**

Es comprensible cuando hay deterioración económica, lo podemos ver en Estados Unidos, la primer preocupación de la gente es las causas económicas y sociales que afecta la gente. La lucha contra las bases militares en Colombia , solo van avanzar una vez que esta vinculada con las luchas reivindicativas de los campesinos, indígenas y los trabajadores.En este momento la gente está en la lucha sobre : la desocupación, los bajos salarios, las privatizaciones que tienen como consecuencia los despidos y eso es comun. Normalmente la gente no actúa con relaciones externas, es lastima, pero es comprensible.La lucha contra las bases tiene que vincularse con las luchas cotidianas....

**Eso es una propuesta que se debe desarrollar bajo la cotidianidad, bajo el contexto....Las organizaciones deben trascender en una postura política de lo que está ocurriendo ...El común de la gente no sabe verdaderamente lo que está pasando, pero insisto es preocupante las estructuras de izquierda en Colombia que no generan una verdadera propuesta organizativa contra la intromisión de la soberanía y la instalación de las bases estadounidenses...**

Si, efectivamente me sorprende...

**Es una militarización de nuestros territorios, es una militarización de la sociedad...**

No es el fin. Primero hay asesores, luego bases y con eso un trampolín a extender la influencia en la administración civil y mas allá de tomar control de la política. La colonización estilo colombiano es un proceso incremental, la colonización a la Colombia es paso por paso...

**Muy bien la reflexión emprendida aquí, nos da elementos sobre lo que está ocurriendo en Colombia y otros países. Estoy muy agradecida con esta entrevista, que pienso no debe terminar en este tema sino, prolongarse hacia otras reflexiones...**

Quiero que sigas en esta línea verdadera de dar información, en una visión crítica sobre esta "colonización en etapas de Colombia", y quiero darte un fuerte abrazo. Gracias...

**Para mí ha sido muy grato que me haya concedido esta entrevista, creemos que debemos seguir construyendo reflexiones de este orden, más allá de los monopolios de la comunicación por eso esta entrevista será divulgada en los principales medios de comunicación alternativa, creo que debemos romper ese cerco mediático...**

Abrazo y hasta la próxima.

[Anncol](#) España, 14 de agosto de 2009