

Extrait du El Correo

<https://www.elcorreo.eu.org/De-donde-viene-la-voz-del-pueblo>

¿De dónde viene la voz del pueblo ?

- Réflexions et travaux -

Date de mise en ligne : samedi 11 août 2007

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

Es probable que así como la rima servía a los trovadores para memorizar historias en una antigüedad sin prensa escrita, el ingenio cumpla la misma función de ayudamemoria. Pero si *ingenio* no es lo opuesto a *genio* mucho menos es su sustituto. De ahí las fábulas y las parábolas. O los sofismas como : "puedo resistir cualquier cosa, menos la tentación" (atribuido a Oscar Wilde) ; "un comunista es alguien que ha leído a Marx ; un anticomunista es alguien que lo ha comprendido" (ídem, Ronald Reagan) ; o las más inteligentes ocurrencias de Groucho Marx. El sofisma es una minúscula pieza de ingenio que con frecuencia sustituye o pretende disimular la carencia de un pensamiento más complejo, algo así como el *Reader's Digest* de la cultura universal.

La esperanzadora y popular frase de Lincoln, "puedes engañar a todos por poco tiempo, a unos pocos por todo el tiempo, pero no puedes engañar a todos por todo el tiempo" se parece a la de Churchill, "nunca tantos le debieron tanto a tan pocos". Tal vez la geometría fonética - "*...all the people part of the time, and part of the people all the time, but not all the people all the time*"- conspire contra la verdad histórica. Depende lo que significa "poco tiempo" o "unos pocos". Para déspotas y dictadores tal vez un par de décadas sea "tan poco" pero para quienes deben sufrirlo media hora sea "tanto tiempo".

Por otro lado, quien sabe si "engañar a mucha gente por mucho tiempo" no es otra forma triste de la verdad : si una mentira dura lo que dura una civilización, entonces cómo vamos a definir esa mentira ? Durante siglos, la idea de que el Sol giraba alrededor de la Tierra era unánime. El viejo sistema de Ptolomeo -bastante nuevo si consideramos que otros griegos entendían que en realidad la Tierra se movía alrededor del Sol- era la "*vox populi*" sobre cosmología. Los cálculos que consideraban el modelo de Ptolomeo podían predecir eclipses. Ese modelo cosmológico se derrumbó, poco a poco, a partir del Renacimiento. Hoy en día el heliocentrismo es "*vox populi*". Suena por lo menos ridículo decir que en realidad el Sol gira alrededor de la Tierra. Sin embargo, esta realidad es innegable. Hasta un ciego puede verlo. Desde el punto de vista de un terrícola, paradójicamente nuestro punto de vista más común y casi siempre el único, lo que gira es el Sol, no la Tierra. Y si consideramos el primer principio einsteniano de que no hay punto de vista privilegiado ni sistema de observación único en el Universo, no hay ninguna razón para negar que el Sol gira alrededor de la Tierra. La idea heliocéntrica sólo es válida para un punto de vista (imaginario) exterior al Sistema solar, punto de vista más simple y de más alta estética -de ahí su superioridad científica-, nunca experimentado por ser humano alguno pero fácil de concebir.

Otra paradoja de esta frase prefabricada : una de las primeras menciones escritas de *vox populi*, *vox Dei* la hace Flaccus Albinus Alcuinus hace más de mil años, precisamente para refutarla : *...tumultuositas vulgi semper insaniae proxima sit* ("...la cordura del vulgo es más bien locura"). Su raíz pagana y tal vez demagógica, autoriza al pueblo en nombre de Dios pero/y es utilizada por toda una gama de ateos o anticlericales. Por otro lado, la burocracia que le han inventado a Dios para ayudarlo a administrar su Creación, ha practicado históricamente el lema contrario : "el poder del rey procede de Dios". Por lo menos desde Tutankamon hasta los generalísimos y (no) muy católicos Franco, Videla, Pinochet y los neoconservadores norteamericanos. Tampoco el Vaticano recurrió jamás a la "*vox populi*" para elegir la "*vox Dei*". ¿Cómo habría Dios de dotarnos de inteligencia y luego exigirnos una conducta de rebaño ?

Desde los tiempos en que imperaba la propaganda feudal y teocrática y en tiempos de los reyes absolutistas, la "*vox populi*" fue una creación de (1) púlpitos y pupitres y de (2) historias populares de reyes y de princesas. No muy diferente a (2) las más actuales telenovelas y a las revistas de *Ricos&Famosos* donde se exponen la elegantes miserias de las clases dominantes para consumo moral del pueblo. Diferente, aunque no tanto, se forma hoy la "*vox populi*" en (1) los estrados políticos y los *mass media* dominantes.

No muy diferente de aquel primer debate blanco y negro de Nixon-Kennedy. ¿Existe algún candidato que se atreva a desafiar la sagrada "opinión pública" ? Sí, sólo aquel que sabe no tiene probabilidades serias de ganar y no teme meter el dedo en la llaga. Pero los políticos con chance no pueden darse el lujo de incomodar esa "*vox populi*",

¿De dónde viene la voz del pueblo ?

razón por la cual suelen acomodar el cuerpo hacia todo tipo de centros -el espacio ideológico creado por los *medios*- en nombre del pragmatismo. Si el objetivo mediato es la pesca de votos, ¿alguno se atrevería a decir algo que, de antemano, sabe que no caerá bien en la masa votante ? Los candidatos no debaten ; compiten en seducción, como si estuviesen "cantando por un sueño".

Ahora, ¿quiere decir todo eso que el pueblo tiene la autoridad de imponer una conducta a sus propios candidatos ? ¿Quiere decir que el pueblo tiene el poder ? Para responder debemos considerar si esa opinión pública no es frecuentemente creada, o al menos influenciada por los grandes *medios de comunicación* -título de por sí falso y a veces demagógico-, como en la Edad Media era creada e influenciada desde el pupitre y la comunicación se reducía al sermón y el mensaje era, como hoy, el miedo.

Claro, no voy a defender la libertad de prensa en Cuba. Pero por otra parte la repetida libertad de prensa del autoproclamado "mundo libre" bajo la lupa no luce igual. No me refiero sólo a la democrática autocensura de quien teme perder su empleo, o a los desempleados políticos que deben maquillar sus ideas para convencer a un posible empleador. Si en los países "no libres" la prensa está controlada por el Estado, ¿quién controla los medios y los fines en el mundo libre ? ¿El pueblo ? ¿Alguien que no pertenezca a la selecta familia de los grandes medios que ejercen la "cobertura mundial", puede decidir qué tipo de noticias, qué tipo de ideas debe dominar el aire, la tierra y los mares como el pan nuestro de cada día ? Cuando se dice que la nuestra es una prensa libre porque está regida por la libertad del mercado, ¿se está argumentando a favor o en contra de la libertad de la prensa y de los pueblos ? ¿Quiénes deciden qué noticias y qué verdades deben ser repetidas *24 horas* por CNN, Fox o Telemundo ? ¿Por qué Paris Hilton llorando por dos semanas de cárcel -y luego vendiendo la historia de su delito y de su "conversión moral"- es primera plana y los miles de muertos por injusticias evitables son apenas un número junto con el pronóstico del tiempo ?

Para completar la (auto) censura en nuestra cultura, cada vez que alguien se atreve a poner una lupa o garabatear interrogantes, es acusado de preferir los tiempos del estalinismo o algún rincón de Asia donde la teocracia impera a su antojo. Éste es, también, parte de un conocido terrorismo ideológico del cual debemos estar intelectualmente alertas y resistentes.

La historia demuestra que los grandes cambios han sido impulsados, previstos o provocados por minorías atentas a las mayorías. Casi por regla, los pueblos han sido más bien conservadores, quizás debido a las históricas estructuras que le impusieron obediencias de plomo. La idea de que "el pueblo no se equivoca", se parece mucho a la demagogia de "el cliente siempre tiene la razón", aunque esté escrita con la otra mano. En el mejor sentido (humanístico), la frase "*vox populi, vox Dei*" puede referirse no a que el pueblo *tiene* necesariamente la razón, sino a que el pueblo es su propia razón. Es decir, toda forma de organización social lo tiene a él como sujeto y objeto. Excepto en una teocracia, donde esta razón es un dios que se arrepintió de haberle conferido libre albedrío a sus pequeñas criaturas. Excepto en el mercantilismo más ortodoxo, donde el fin es el progreso material y los medios la carne humana.

Agosto 2007