

Extrait du El Correo

<https://www.elcorreo.eu.org/La-Epopeya-de-las-Mutaciones-Oleosas-en-la-Identidad-de-las-Fundaciones-Cientificas-Campomar>

La Epopeya de las Mutaciones Oleosas en la Identidad de las Fundaciones Cientificas (Campomar)

- Argentine - Sciences et Technologies -
Date de mise en ligne : jeudi 19 décembre 2002

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

Por Eduardo R. Saguier*

Muchas son las razones por las cuales un ciudadano que formula denuncias se refiere a circunstancias que tienen lugar en una sociedad, en un directorio, o en un consejo de administración, en donde los responsables son numerosos y entre los cuales se encuentran los verdaderos culpables de las irregularidades, inmoralidades y delitos de que se los acusa.

En esos casos, más que agraviar e impugnar al denunciante lo que corresponde es practicar la investigación pertinente para conocer la veracidad y el eventual impacto de dichas inmoralidades y delitos en la vida, las virtudes individuales y el capital social y cultural de las instituciones. La indiferencia o negación de lo denunciado es más repudiable que la ausencia de una firma, una evidencia documental o un dato identificador. Las anomalías, vicios, deformaciones y delitos que se denuncian en este caso y las figuras morales y delictivas que les corresponderían, tales como ingratitud, encubrimiento, mutación de identidad, ocultamiento, simulación, malversación, fraude y abuso de autoridad, son por su gravedad, derivaciones y funestos precedentes más relevantes que las personas de sus eventuales ejecutores. Y todo esto debe ser meditado con más razón y dolor cuando se trata de ámbitos de carácter público y de valor trascendente como lo son las instituciones de la cultura y de la investigación científica.

Tal es el caso de mi preocupación actual por los eventos que vengo denunciando, y ante lo cual el Dr. Luis A. Quesada ha asumido comedidamente una representación y defensa que no le corresponden. A mis primeras objeciones y sospechas de la participación de la Fundación Campomar en el encubrimiento de una megaestafa o endeudamiento fraudulento a escala internacional, de la que ha sido víctima el pueblo argentino, se ha sumado ahora un nuevo inventario de deformaciones, anomalías y delitos, de cuya fuente informativa me guardo legítima reserva, al cual concedo coherencia, autenticidad y verosimilitud, no porque venga en auxilio de mis argumentos sino porque potencia la denuncia que estoy investigando, al extremo de descubrir la intervención dolosa de factores crematísticos e ideológicos, que hasta el momento fueron arteramente ocultados o disimulados, por motivaciones que aun se ignoran.

Frente a estos hallazgos y frente a las acusaciones del Dr. Quesada sobre supuestas "calumnias" que lo afectarían en su buen nombre y honor, y a su inexcusable demora (más de cuatro días) en evacuar las sospechas recaídas sobre su pasado desempeño como autoridad de la Fundación Campomar, asumo ahora el deber de formular más de una docena de nuevos interrogantes, que se agregan a los infructuosamente formulados anteriormente al exPresidente Dr. Israel Algranati, todo con copia a la Oficina Anticorrupción, para que esta vez sean contestados ya no por el Dr. Quesada, sino por quienes serían los directos responsables de estas últimas maniobras, a saber el Presidente Ricardo Wolosiuk y el Vice-presidente Enrique Belocopitow, y subsidiariamente los subdirectores y tesoreros Osvaldo Podhajcer y Fernando Pitossi. Esta batería de interrogantes son :

- 1) ¿es cierto que en 1999, renunciaron los miembros "permanentes" de la Fundación Campomar y se reformaron sus Estatutos ? ;
- 2) ¿es cierto que la parte sustancial de la reforma consistió en que las autoridades serían elegidas por el voto directo de un padrón de electores, que más tarde pasó a ser manipulado arbitrariamente por las autoridades de turno ? ;
- 3) ¿es cierto que las últimas elecciones que tuvieron lugar el 10 de diciembre último, fueron concertadas irregularmente en el tiempo (ya que tengo entendido que los estatutos establecen claramente que los nuevos consejeros deben elegirse con tres meses de anticipación, o sea, a fines de septiembre) ? ;
- 4) ¿es cierto que la elección fue amañada, pues el padrón de electores fue "depurado" apartando a investigadores

La Epopeya de las Mutaciones Oleosas en la Identidad de las Fundaciones Científicas (Campomar)

en actividad y permitiendo votar a miembros que hace ya años abandonaron la investigación científica ? ;

5) ¿es cierto que uno de los miembros recientemente electo en su Consejo de Administración tendría en su haber denuncias policiales y penales ? ;

6) ¿es cierto que un importante empresario ligado al Opus Dei y acusado pública y recientemente por la AFIP de evasión impositiva en la venta de su empresa a Petrobras (que sería Gregorio Pérez Compagnon), exigió a la Fundación Campomar a cambio de donaciones sustanciales, la mutación de identidad de la Fundación, para pasar a denominarla Fundación Instituto Leloir ? ;

7) ¿es cierto que la mutación de identidad fue orquestada a partir de un operativo de ingeniería financiera consistente en maximizar el capital simbólico de la Fundación a los solos efectos de incrementar su potencial crediticio y en total menoscabo de su capital social (gratitud, solidaridad, reciprocidad, transparencia), y su capital cultural, integrado por virtudes tales como el pluralismo, la comunicabilidad, y la flexibilidad ? ;

8) ¿es cierto que esta mutación fue pergeñada contra la expresa voluntad de las familias Leloir y Campomar, con una celeridad "sospechosa" por parte de la Inspección General de Justicia, pues tuvo lugar en octubre de 2001, pero recién fue comunicado a los investigadores seis meses después, en abril de 2002 ? ;

9) ¿es cierto que ante un caso similar, la familia Otero Monsegur y el exespiá Fernando de Santibañez no lograron torcer el brazo del Consejo Administrador de la Fundación Universidad Torcuato Di Tella (UTDT), y en el caso de la Universidad de San Andrés (UdeSA), las donaciones de Francisco de Narvaez e hijos no pretendieron jamás condicionar sus estatutos e identidades ?

10) ¿es cierto que la Fundación Campomar, pese a su ingente patrimonio (US\$ 10.000.000), arrastró durante casi diez (10) años una deuda millonaria con bancos estatales, y sorpresivamente, hacia fines de 2001, dicha deuda fue cancelada a precio vil, en pesos, y poco antes de la devaluación, por las autoridades de entonces, el Presidente Dr. Ricardo Wolosiuk, el Vicepresidente Dr. Enrique Belocopitow y el Tesorero el Dr. Osvaldo Podhajcer ? ;

11) ¿es cierto que dada la premura de dicha cancelación, puede que se hayan usado para cancelar la deuda fondos de subsidios y créditos pertenecientes a investigadores y proyectos de investigación depositados en las cuentas de la Fundación, con lo cual se estaría frente a una malversación de caudales públicos ? ;

12) ¿es cierto que actualmente la Fundación Campomar adiciono en su organigrama una división denominada Unidades de Negocios ? ;

13) ¿es cierto que el Tesorero de la Fundación, Dr. Osvaldo Podhajcer, junto con uno de los Sub-Directores, Dr. Fernando Pitossi, amén de otros socios externos, instalaron, no se sabe si como propietarios ó empleados (lo que sería igualmente grave, dada su posición jerárquica en la Fundación) una empresa privada en la Fundación Leloir, cuyos dueños y objetivos reales son desconocidos para los demás investigadores, así como los fondos que las subvencionan ?.

Finalmente, hago una apelación a los biólogos, bioquímicos y científicos de todo el país, a los efectos de abrir un debate público sobre esta denuncia e iniciar una campaña de recuperación de la Fundación Campomar de manos de quienes habrían capitulado ante los intereses del gran capital financiero y faccioso, que actualmente estaría enquistado en forma fraudulenta en su Consejo de Administración.

La Epopeya de las Mutaciones Oleosas en la Identidad de las Fundaciones Cientificas (Campomar)

***Eduardo R. Saguier**, Ph.D. Investigador Independiente del CONICET

cc. : Oficina Anticorrupcion, Dr. Manuel Garrido