https://www.elcorreo.eu.org/COMO-LA-BANCA-PRIVADA-SUSTITUYO-AL-DINERO-PUBLICOMichael-Hudson

# CÓMO LA BANCA PRIVADA SUSTITUYÓ AL DINERO PÚBLICOMichael Hudson

- Fil rouge -

Date de mise en ligne : lundi 21 avril 2025

**Copyright © El Correo - Tous droits réservés**

**El problema no es la deuda pública, sino la deuda privada. Quienes dicen que la deuda pública es el problema quieren deshacerse del gobierno del Estado, y tomar el control.**

# ¿Qué le da al dinero su valor ?

El dinero es básicamente un servicio público. Antes de la civilización occidental, el dinero siempre se guardaba en el sector público, en el sector palaciego, y eso se debe a que lo que le da su valor es que los gobiernos lo aceptan para pagar impuestos. El dinero siempre ha sido un producto del gobierno, pero a finales del siglo XIX, la banca comenzó a privatizarse por completo y a quedar fuera del control de cualquier gobierno que la controlara.

Los bancos implementaron dos estrategias. Una era que, si se trataba de un país globalizado, una de las nuevas repúblicas que se independizaron en el siglo XIX, no podían pagar sus deudas, por lo que Inglaterra y Francia imponían comisiones monetarias nacionales para controlar la política fiscal de los gobiernos. Así, los gobiernos perdieron su capacidad de recaudar impuestos y establecer políticas para el sector financiero exterior. En Estados Unidos, no existía deuda externa, pero los bancos reemplazaron al Tesoro por la Reserva Federal y el banco central.

Y el propósito de los bancos centrales hoy en día en todos los países es tomar el control de la política fiscal, la política monetaria y la creación de crédito en manos de los bancos comerciales, no del gobierno. Bueno, la ventaja de tener al gobierno como acreedor, como en Mesopotamia en la Edad de Bronce, es que si la mayoría de las deudas se debían al palacio, el gobernante podía cancelarlas y condonarlas. Pero si se tiene un gobierno sin sector privado, entonces no se puede condonarlas.

Fíjate en lo que pasó en Japón. Mencionaste a Japón. Japón siguió prestando cada vez más dinero para financiar la compra de bienes raíces. Y los bienes raíces, ya sean viviendas o edificios de oficinas, valen lo que un banco preste para comprarlos. Y los bancos japoneses prestaron tanto dinero que solo los bienes raíces alrededor de la zona del palacio, el distrito de Ginza, valían más que todo el estado de California. Pues bien, tras el **Acuerdo del Plaza** y la obligación de Japón de elevar su tipo de cambio, Japón adoptó la política neoliberal de Estados Unidos y dejó todas estas deudas en pie.

Así, Japón entró en una depresión permanente alrededor de 1990, de la que nunca ha podido escapar. Japón es un ejemplo de lo que le sucede a un país que básicamente se gestiona para servir a los intereses de los banqueros del sector privado. En China, actualmente, tiene la capacidad de condonar las deudas porque no habrá una oligarquía nacional que la derroque, ya que las deudas no se deben a los bancos del sector privado, sino al gobierno. Y el gobierno puede condonar las deudas que, en última instancia, le corresponden a sí mismo. También se condonarían las deudas de mucha gente que pidió prestado dinero para crear bancos y luego volver a prestar. Se eliminaría a la clase acreedora.

Y la idea central del desarrollo chino, y también de todo el asiático, durante miles de años ha sido crear una sociedad que no esté dirigida por la clase mercantil ni la clase acreedora, que se encuentra en la base de la estructura social. Y Asia tenía eso, a diferencia de la civilización occidental.

Pero bajo la influencia estadounidense y la civilización occidental del siglo pasado, Asia se ha occidentalizado y ha

caído en la misma ética de la deuda, según la cual, de alguna manera, todas las deudas deben pagarse sin tener en cuenta las consecuencias sociales. Y estas consecuencias sociales conducen a un declive crónico del nivel de vida y de la población. Como ejemplo, Japón, con una población endeudada, la formación de familias disminuye, las tasas de fertilidad disminuyen y la economía se contrae. Lo mismo ocurre en los países bálticos y en los estados postsoviéticos.

**Nika Dubrovsky :** Su libro, « ***America's Protectionist Takeoff*** (1816-11914) » [El despegue proteccionista de Estados Unidos], ha sido leído y se ha utilizado como inspiración para los aranceles de Trump. Pero la situación en el siglo XIX es completamente diferente a la de hoy. ¿Qué opina de los aranceles de Trump ?

**MH :** Está haciendo exactamente lo contrario de cómo se desarrolló el proteccionismo estadounidense. Voy a publicar un artículo sobre eso en mi sitio web. Estoy trabajando en ello hoy mismo. La idea misma del proteccionismo no consistía simplemente en imponer aranceles proteccionistas a la industria. Existía toda una estrategia para convertirse en un país industrial próspero y exitoso. La clave residía en lo que se denominaba la economía de salarios altos.

Los economistas que diseñaron el despegue proteccionista estadounidense siguieron la economía de salarios altos. Así la llamaron. Y afirmaron que la mano de obra bien alimentada, educada, sana, bien vestida y con buen alojamiento es más productiva que la mano de obra cualificada.

Así que, para tener una industria lo suficientemente productiva como para vender a la industria de otros países, es necesario contar con una mano de obra cualificada y productiva. Bueno, imagínense lo que dijeron muchos empleadores. Dijeron : « *Queremos obtener ganancias pagando menos a la mano de obra que lo que cobramos por los bienes que producen* ».

Eso es lo que son las ganancias o la plusvalía. Así que el gobierno dijo : « *Bueno, quizá no haya que pagar a la mano de obra todos los salarios y el nivel de vida que obtiene, pero podemos lograr que el gobierno cree un sector público con mejoras internas. Podemos lograr que el gobierno asuma el costo de gran parte de las necesidades de la mano de obra para que los empleadores no tengan que pagarlo* ».

Imaginen lo que sin duda ocurrió tanto en Europa como en Estados Unidos. La educación era gratuita y pública. No había que pagar 50.000 dólares al año. **La educación era pública**.

La salud pública era importante. Fue un primer ministro conservador en Inglaterra, **Benjamin Disraeli**, quien dijo que la salud, todo es salud. Quería asegurarse de que todos estuvieran sanos porque eso es más productivo. Bueno, imagínense hoy, el 18% y en aumento del PIB de Estados Unidos se destina solo a seguros médicos y atención médica. Y es uno de los peores del mundo en términos de rendimiento.

La deuda estudiantil es muy alta. El objetivo común de la economía clásica, desde Inglaterra hasta Estados Unidos, era mantener bajos los costos de la vivienda para que los trabajadores pudieran acceder a ella y no tuvieran que insistir en salarios lo suficientemente altos como para pagar una vivienda con un crédito ligeramente superior o una deuda hipotecaria cada vez mayor. Así, los costos de la vivienda se mantuvieron bajos.

La idea central de la teoría clásica del valor era reducir los precios del mercado al valor real del costo, y ese valor incluía los salarios de los trabajadores y las ganancias de la industria, ya que es necesario obtener ganancias, y la industria las utilizaba para reinvertir en su expansión. Pero además del costo real de producción estaban la renta de la tierra, la renta de monopolio y los rendimientos financieros. Y, como en el sector de seguros, finanzas, seguros e inmobiliario.

Copyright © El Correo

Así que la idea central del desarrollo industrial, desde Europa hasta Estados Unidos, era impedir el desarrollo del sector financiero. Por eso, en Estados Unidos se implementó la ***Ley Antitrust Sherman*** en 1890 para evitar la formación de monopolios que aumentaran el coste de la vida mediante la creación de bienes monopolísticos. Básicamente, los bancos eran considerados la madre de los monopolios.

Y pronto **Teddy Roosevelt** llegó a la presidencia des Etats-Unis d'Amérique, liderando a los destructores de monopolios. Contribuía a su desmantelamiento. Pues bien, lo que Trump quiere es restaurar lo que él llamó la *edad dorada*.

El objetivo del proteccionismo estadounidense no era crear una era dorada de multimillonarios muy ricos que dominaran la sociedad. Eso se consideraba el fracaso de toda la política económica que subyace al proteccionismo. No se quería una clase de ricos ociosos que se enriquecieran con medios financieros, mediante el monopolio y el aumento de los alquileres inmobiliarios.

Querían que la gente se enriqueciera creando fábricas para producir bienes y servicios para exportar y crear una sociedad industrial. Así que lo que Trump quiere restaurar en la era de **William McKinley** (quien fue elegido en 1896 y asesinado en 1901) es todo lo que salió mal en el desarrollo industrial estadounidense, no todo lo que salió bien. Lo que **Henry Clay**, en la década de 1820, llamó el **Sistema Americano**, que condujo a la industrialización, fueron aranceles proteccionistas y mejoras internas. En otras palabras, infraestructura pública, el Canal de Erie, transporte. Decían que si hay transporte, comunicación y otras necesidades básicas, son monopolios naturales. Y no quieren que los monopolios ganen poder porque si se privatizan, subirán los precios y obtendrán rentas monopolísticas. Si el gobierno prioriza la inversión pública, la inversión en infraestructura y las mejoras internas, entonces la inversión pública proporciona servicios básicos a precios bajos o incluso subsidiados.

Uno de los principales proteccionistas fue **Simon Patten**, el primer profesor de economía de la primera escuela de negocios de Estados Unidos, la *Horton Schoo*l de la Universidad de Pensilvania. Según Patton, la inversión en infraestructura pública es como un cuarto factor de producción, junto con la mano de obra, el capital y la tierra, que en realidad no es un factor de producción. Es un derecho sobre la producción. Si bien existe la infraestructura, su objetivo es diferente al de poseer terrenos o industrias y buscar mayores ganancias o incluso salarios más altos. La idea de la inversión en infraestructura pública no es obtener ganancias, sino reducir el costo de la vida y el costo de hacer negocios para la economía, de modo que los empleadores y los trabajadores no tengan que pagar rentas monopolísticas a una clase rentista.

Bueno, Trump quiere crear, esencialmente, transferir impuestos, aplicar aranceles. Toda su política arancelaria sostiene que, hasta 1913, Estados Unidos no tenía impuesto sobre la renta. La mayor parte del dinero que financiaba el presupuesto del gobierno estadounidense, que registraba superávit la mayor parte del tiempo, provenía de los ingresos arancelarios, junto con la venta de tierras arrebatadas a los indígenas, derechos sobre la tierra. Así que la idea era que los aranceles, la industria protegida, financiarían esencialmente mejoras internas.

Y cuando Estados Unidos creó el impuesto sobre la renta en 1913, solo gravaba al 2% de la población. No era necesario pagar impuestos sobre la renta ni presentar declaración de impuestos hasta que se hubiera ganado lo suficiente como para estar en el 2% más rico de la población. ¿Y quiénes eran estos 2% ? Eran los banqueros, los financieros, los monopolistas y los propietarios de bienes raíces. En otras palabras, los receptores de rentas, precisamente aquellos que la economía clásica y la escuela estadounidense decían : « No se busca una renta económica, sino reducir los precios al coste real de producción ». Y se busca minimizar el coste de producción haciendo que el gobierno proporcione lo que la gente realmente necesita para vivir y subsistir a cambio de nada. Y así, Estados Unidos puede vender a precios más bajos.

Bueno, lo que Trump quiere hacer con su política arancelaria es aceptar toda la contrarrevolución neoliberal de

Copyright © El Correo 

Margaret Thatcher y Ronald Reagan, la privatización. Y si hoy la administración Trump quiere deshacerse del gobierno [como Milei], ¿y cómo se deshace del gobierno ? Se lo vende todo a propietarios privados que lo compran, principalmente pidiendo prestado el dinero para comprarlo. Así que, una vez que privatizas un servicio público, terminas como *Thames Water* en Inglaterra. No solo sumas ganancias y comisiones de gestión, sino que también sumas todos los costos de financiación de la deuda. Así que lo que sucedió con *Thames Water* en Inglaterra es una especie de película monstruosa de lo que ha sucedido en Estados Unidos y otros países. Los compradores de *Thames Water* siguieron pidiendo prestado dinero a cambio de su derecho a cobrar tarifas por el agua y el alcantarillado y la protección del agua de Inglaterra.

Pidieron prestado el dinero, pero no lo usaron para construir mejores alcantarillas ni tuberías de agua. Lo usaron simplemente para pagarse dividendos a sí mismos y a los dividendos, y para comprar sus propias acciones. Bueno, eso es lo que pasa cuando privatizas un servicio público básico. Y eso es lo que ha sucedido en todo Estados Unidos. Ese es el plan de privatización de Trump. Vender todo, desde los parques nacionales, vender cualquier vivienda pública, convertirla en vivienda de alquiler privado, vender los ferrocarriles, vender cualquier comunicación en manos del gobierno.

Y de repente, vas a convertir lo que son estos monopolios naturales que se mantuvieron en el dominio público, como la oficina de correos, para poder enviar cartas al costo, en un monopolio privado para que el comprador ahora pueda duplicar o cuadruplicar el precio del correo y decir, bueno, ¿cuál es tu alternativa ?

Así que todo lo que Trump está haciendo, ojalá tuviera el gráfico para mostrárselo, es reemplazar el sistema arancelario, reemplazar todo el crecimiento del sistema de impuestos sobre la renta con aranceles. Después de 1913, todo el gobierno se ha financiado básicamente con impuestos, principalmente los impuestos sobre la renta y la propiedad que tenía. Trump quiere revertirlo y deshacerse de todas las reformas gubernamentales socialdemócratas desde 1913, y volver a la época en que los banqueros, los industriales y los propietarios de bienes raíces no tenían que pagar ningún impuesto sobre la renta. Todos los ingresos del gobierno se basarán en aranceles que son pagados principalmente por los consumidores estadounidenses, porque Trump ha dado una lista de cosas sobre las que no se aplicarán aranceles, cosas que la industria compra, como la industria petrolera, que comprará tipos especiales de petróleo y diésel para sus productos. Ha hecho exactamente lo contrario de todo.

Y no mencioné en mi libro que Estados Unidos, durante su despegue industrial a finales del siglo XIX, fomentó la inmigración. Pero la inmigración fue una gran fuente de mano de obra, y eso ayudó a proporcionar la mano de obra que realizó el trabajo duro de la industria de la construcción. La mano de obra inmigrante siempre ha realizado la mayor parte de la construcción, no solo de edificios, sino también de carreteras y obras públicas. Fue la mano de obra inmigrante la que se convirtió en gran medida en la fuerza laboral industrial.

Pero Trump quiere prohibir la mano de obra inmigrante ahora. Y si no hay mano de obra inmigrante realizando el trabajo manual, el trabajo duro y el trabajo industrial, ¿cómo se va a tener una fuerza laboral que haga todo esto ? Así que, de nuevo, mientras pretende restaurar la edad de oro, la edad dorada cuando los ricos tenían más que todo el resto de la economía en conjunto, eso es lo que quiere restaurar. Y eso, por supuesto, es una farsa de cómo funcionó el sistema estadounidense y condujo a Estados Unidos al éxito.

# ¿Es la deuda pública un gran problema ?

El problema no es la deuda pública. Es la deuda privada. Quienes dicen que la deuda pública es el problema quieren deshacerse del gobierno y tomar el control. Los gobiernos no pueden quebrar si tienen deudas en su propia moneda, porque siempre se puede imprimir deuda. Por ejemplo, si tienes dólares en el bolsillo, técnicamente es

Copyright © El Correo

deuda pública.

Pero es una forma de deuda pública que no genera intereses. Y nadie espera que el gobierno pague estos billetes de dólar, porque si los pagara, no habría más billetes de dólar. El gobierno sí tiene deuda con bancos centrales extranjeros, por ejemplo, que mantienen sus reservas monetarias en forma de deuda pública.

Pero la deuda pública es tan grande que no se puede pagar. Y el gobierno estadounidense dice : « *Bueno, no vamos a pagarla. La única manera de que puedan pagarla es que la Reserva Federal simplemente cree el dinero en una computadora y pague la deuda* ». Así que dicen : « *De acuerdo, pueden crearla* ».

Los gobiernos no necesitan endeudarse para financiar sus negocios. La Guerra Civil se financió creando el dinero. No pidieron prestado porque no había suficiente dinero para prestarle al Norte y ganar la Guerra Civil. En la Guerra de la Independencia, ¿cómo iban a conseguir el dinero ? No se podía gravar a la gente, porque si se gravaba, no querrían una revolución. Así que imprimieron la moneda llamada **Continentales**.

Antes de eso, en los siglos XVIII y XVII, Gran Bretaña quería controlar y dominar a Estados Unidos impidiendo que los estadounidenses, las colonias, usaran su propio dinero. Querían que las colonias tuvieran que pedir prestado a los acreedores británicos. Y así, las colonias querían evitar esto, porque si no podían crear su propio dinero, tenían que vender sus productos, su grano y otros productos a precios bajos, con los que los comerciantes británicos se enriquecían. Así que Massachusetts y Pensilvania imprimieron su propio dinero, la moneda colonial. Así fue como se financiaron. Otros gobiernos han hecho lo mismo.

Y nada de este dinero era inflacionario en sí. Hubo inflación durante la Guerra Civil, simplemente por la escasez. Hubo inflación de la moneda continental porque los británicos emprendieron una campaña de falsificación para intentar destruir la capacidad estadounidense de financiar la Guerra de Independencia contra sí mismos.

Pero básicamente, los estadounidenses limitaron la creación de dinero para que no fuera inflacionario. Pues bien, hoy en día, los gobiernos tienen una opción : pedir prestado dinero a los acreedores y pagarles un interés alto, que recientemente rondaba el 5%. Bueno, si compras un bono del gobierno al 5%, ese interés se duplica en unos 14 años. Así que aquí, solo tienes que invertir tu dinero en bonos del gobierno y lo duplicas en 14 años. Se cuadruplica en 28 años, y así sucesivamente.

Pero el gobierno no tiene que endeudarse, porque cuando se le pide dinero prestado al sector privado, este no reduce el consumo. Simplemente dicen : « *Bueno, no vamos a comprar acciones ni bonos comerciales. Compraremos un bono del gobierno* ».

Y el gobierno luego imprime el dinero para invertirlo en la economía. Bueno, no necesita endeudarse para imprimirlo, ni otros países como Canadá necesitan pedir prestado a Alemania o Suiza como lo hicieron en la década de 1970. Simplemente pueden imprimir el dinero, y esto tiene exactamente el mismo efecto en la inflación, el gasto público y la renta nacional.

Así que eso es esencialmente lo que enseña la teoría monetaria moderna.

Los gobiernos no necesitan endeudarse. Y si hay un problema de deuda, simplemente pueden imprimirla para pagarla. Así que nadie espera que la deuda pública se pague. El problema es la deuda privada, porque nadie va a ejecutar la hipoteca del gobierno. No se puede ejecutar. No hay procedimiento para eso. Pero sí se puede ejecutar la hipoteca de personas endeudadas. Se puede ejecutar la hipoteca de bienes inmuebles endeudados y expulsar al

Copyright © El Correo 

propietario o al arrendador. Y se puede ejecutar la hipoteca de corporaciones, forzarlas a la quiebra y obligarlas a venderlas. Si se trata de la mayoría global, a menudo se vende a un comprador extranjero. Y la deuda es una forma de apropiarse de la industria o de obligar a los gobiernos que poseen deuda externa, no en su propia moneda, a vender sus materias primas, sus derechos petroleros, su infraestructura pública.

Así que ningún gobierno debería asumir una deuda pública que no esté en su propia moneda. Y si lo hacen, no hay problema de deuda pública. **El problema es toda la deuda privada.**

**Angelo Arnis :** Ya que dijiste que los gobiernos no tenían que pagar la deuda, ¿por qué países como Grecia se pusieron tan a la defensiva ? ¿Fue porque formaban parte, digamos, de una unión, y por eso no podían imprimir su propio dinero localmente ?

**MH :** Porque no tenían deuda en su propia moneda. Grecia estaba gobernada por una oligarquía que estaba al mando. Y Grecia confió en un traidor, el partido Syriza.

Básicamente, cuando estalló la crisis de la deuda en febrero y marzo, yo estaba allí trabajando con ellos. Y en ese momento, toda la deuda pública, creo que ascendía a 25 000 millones de dólares, el equivalente a esos 25 000 millones, se encontraba en Suiza, en las cuentas de evasores fiscales griegos que habían depositado el dinero allí. Existía la llamada « ***Lista Lagarde*** ». Christine Lagarde, del *Fondo Monetario Internacional*, tenía una lista de todos los evasores fiscales griegos que tenían su dinero en Suiza.

Y quería que el partido Syriza y Grecia simplemente confiscaran ese dinero de los evasores fiscales y lo usaran para pagar la deuda. En otras palabras, Grecia debería haber pagado la deuda gravando a los más ricos, pero estos controlaban el partido. El Partido Socialista Griego era un partido reaccionario de derecha, algo así como Tony Blair en Inglaterra. Y hubo conversaciones con Europa. Europa estaba dispuesta a condonar la deuda. Sabían que Grecia no podía pagarla, que era una deuda odiosa.

Grecia estaba a punto de repudiar la deuda con la comprensión de la Unión Europea. Pero entonces llegó el presidente Obama y destrozó todo el sistema con la política más odiosa de todas. Dijo que muchos bancos y firmas financieras estadounidenses habían suscrito derivados financieros y apostaban a que el precio de los bonos de la deuda externa griega no bajaría. Y si Grecia liquidaba la deuda y no pagaba, los bancos estadounidenses perderían todo el dinero que habían apostado en las carreras de caballos. Así que envió a **Tim Geithner**, el secretario del Tesoro, para presionar a Europa y decirles : « *Hay que aplastar a Grecia. Hay que destruir la democracia. Hay que corromper al gobierno para que pague la deuda y que nuestros bancos no pierdan ni un céntimo. Que la población griega sea la perdedora* ». Describo todo esto en mi libro « *Matando al Anfitrión* ». Tengo un capítulo entero, creo que dos, dedicado a Grecia, ya que estuve allí como parte del proceso. Hubo grandes manifestaciones públicas en la plaza Síntagma, intentando instar a la gente a no pagar las deudas.

Y todo esto fue traicionado por el entonces presidente griego.

Eso llevó a **Yannis Varoufakis**simplemente a dimitir. Creo que, en retrospectiva, podría haber hecho algo aún más activo, simplemente para derrocarlo. Pero dimitió en protesta. Y el resultado fue un golpe de estado por parte de los acreedores, que impidió que Grecia llevara a cabo una revolución social para derrocar al gobierno corrupto, a la serie de gobiernos griegos que habían gobernado Grecia desde que los coroneles tomaron el poder.

**Gerald Croteau :** En una charla anterior, usted mencionó que una de las desventajas de que Estados Unidos sea tan diferente de China es que no tenemos la capacidad de condonar nuestras deudas como lo hacen los chinos.

**MH :** Pero no lo están haciendo. Tienen la capacidad, pero no lo hacen. Eso es parte de la lucha interna. Es por eso que están luchando ahora en China. Es su lucha política.

**GC :** Sí, solo quería entender, ¿es ese realmente el tipo de dilema de estar tan descentralizado ? Podría argumentarse que casi tenemos oligarcas poderosos, pero no necesariamente lo suficientemente poderosos como para ponerse de acuerdo en hacer algo que beneficiaría a todo el sistema, pero individualmente, podrían verse perjudicados. Y es una escala móvil.

Por lo tanto, es difícil determinar en qué punto alguien es un oligarca o simplemente alguien que se beneficia de esas reducciones de valor.

**MH :** Bueno, a menudo contratan cabilderos. Y, claro, es posible ser muy rico y tener conciencia. Pero luego tienen cabilderos que hacen todo por ellos. Los cabilderos han corrompido el proceso educativo. Así que, si tomas un curso de economía en Estados Unidos, todo es neoliberalismo.

Ya no existe una historia del pensamiento económico que enseñe la teoría clásica del interés de la renta económica como ingresos no ganados, el excedente del precio sobre el valor. No existen cursos de historia económica. Por lo tanto, no se comprende qué han hecho los gobiernos que han tenido éxito ni qué han hecho que ha salido mal. Y se está dispuesto a todo. Simplemente se asume que el statu quo es la supervivencia natural darwiniana del más apto. Y se acepta sin cuestionar que puede haber una alternativa.

Así que volvemos al modelo de Margaret Thatcher : « ***There is no alternative (TINA)*** » [**No hay alternativa**]. Y entonces existe la estultificación de que, incluso si eres una persona adinerada y dices : « Caramba, conduciendo al trabajo, llegué a mi fábrica o al banco, vi a todas estas personas sin hogar », es una verdadera lástima. Por otro lado, no saben que no tienen por qué ser personas sin hogar ; hay una manera de estructurar la sociedad para que no sea una situación de indigencia.

No saben que existe una alternativa ni cómo crearla. Por eso me alegra que la pregunta anterior se refiriera a mi libro sobre el despegue proteccionista en Estados Unidos, donde describo cómo los estadounidenses discrepaban de la teoría británica del libre comercio y del concepto mismo de libre mercado â€"¿libre para quién ?â€" en el siglo XIX. Para los proteccionistas estadounidenses y los economistas clásicos ingleses, un mercado libre estaba libre de rentas económicas, libre de la clase terrateniente, libre de monopolistas, libre de una clase financiera que se enriquecía repartiendo, desindustrializando y deslocalizando la mano de obra hacia la industria.

Bueno, hoy en día, la idea de un mercado libre está libre de la organización gubernamental de la economía, libre de cualquier restricción a la privatización y la codicia, justo lo contrario de todo lo que solía tener un mercado libre. Pero si este no es el punto de partida para tomar un curso de economía básica, la gente no entiende que se encontraba en una especie de vocabulario orwelliano para comprender la economía.

Así que la propia clase dominante se ha deseducado ; se podría decir que no se ha controlado precisamente el tipo de avaricia que se ha convertido en un rasgo de personalidad que otras culturas menosprecian. La cultura asiática ha intentado impedir su desarrollo durante miles de años.

# El dinero como servicio público.

Fui economista de la agencia gubernamental estadounidense en 1974 y 1975, trabajando en las arenas de

Athabasca y la licuefacción de carbón. Fue una idea terrible. Cada barril de petróleo generado de esa manera utilizaba unos 30 litros de agua. Canadá no cobraba nada por toda el agua que recibía. Todo esto es un despilfarro total de los recursos canadienses, al obtener agua gratuitamente y generar una enorme contaminación ambiental. Canadá solo tiene que cobrar por el agotamiento de los recursos naturales y por los costos de limpieza de la contaminación ambiental. Y detendrán este comercio destructivo para el medio ambiente de inmediato.

No lo ha logrado porque Canadá, básicamente, no está gobernado por canadienses, sino por Estados Unidos. Eso es lo que aprendí. Y está gobernado por Estados Unidos a través de los bancos canadienses que, en gran medida, gobiernan Canadá.

**Carole M :** En realidad no era una pregunta. Era solo un comentario sobre el peculiar espectáculo que tenemos en el Reino Unido : millonarios patriotas presionando al gobierno para que pague más impuestos, un gobierno que se niega a gravar a los ricos. Es una situación muy retorcida en el Reino Unido.

**MH :** Así es. Es horrible. En esencia, lo que ocurrió en Inglaterra es como la **Operación Gladio** en Italia[Europa]. Tras la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos gastó una cantidad enorme de dinero intentando impedir el desarrollo del socialismo, patrocinando la toma de control de todos los partidos radicales de Europa o de los partidos socialistas, y creando organizaciones no gubernamentales que han patrocinado clientes que parecen dispuestos a vender su país y apoyar a Estados Unidos, pase lo que pase. Buscan oportunistas con gran capacidad de manipulación. En Inglaterra hay algo que los entrena para ser oportunistas muy hábiles y corruptos, como Tony Blair, por ejemplo, y, obviamente, Starmer, y la mayoría de los políticos ingleses. El resultado es que Inglaterra no tiene realmente una alternativa socialista ni de ningún tipo al neoliberalismo. El Partido Laborista ha superado en neoliberalismo al Partido Conservador.

La única oposición al militarismo del MI6 y del gobierno británico proviene de la derecha. Lo mismo ocurre en Alemania, donde solo AfD, el partido Alternativa para Alemania, ofrece una alternativa en el Parlamento, ya que Sarah Wagenknecht no participó. En toda Europa, la interferencia estadounidense en el sistema político garantiza que los votantes ingleses, alemanes y otros no tengan otra alternativa que una situación similar a la de ***Tweedledee, Tweedledum***. Elijan a quien elijan, el plan neoliberal es el mismo. Por eso, en esencia, ese es el problema de Occidente : ha estado contaminado desde la Segunda Guerra Mundial por esta lucha de la derecha.

Asia y los BRICS intentan distanciarse de todo esto. Eso es lo que divide al mundo entero ahora, tanto política como económicamente.

**Nicolas Marx :** Hola, Michael. Quería preguntarte, en relación con los aranceles, si la idea de Keynes sobre el ***Bancor*** sería una mejor manera de abordarlo.

**MH :** Su teoría del Bancor fue una muy buena idea. No se trataba de aranceles.
Se trataba de cómo resolver los déficits de la balanza de pagos. Lo que él veía era que la forma en que Estados Unidos estaba creando el *Fondo Monetario Internacional* y el *Banco Mundial*, en cierto modo, concentraría cada vez más la renta nacional en Estados Unidos, y el gran enemigo de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial era, por supuesto, **Inglaterra**.

Describo todo esto en mi libro, **Super imperialismo** [1]. La Cámara de los Lores lo reconoció. Keynes dijo : « *Miren, si seguimos el sistema económico que están implementando los estadounidenses, los países acreedores se enriquecerán cada vez más con sus derechos sobre los países deudores* ». Se producirá una polarización económica que dividirá al mundo entero, como ha sucedido hoy.

La solución de Bancor fue decir que se trata de una forma de derechos especiales de retiro, por así decirlo, en la banca central, en la forma del banco central que Keynes quería ver. Dijo que si un país mantiene un superávit constante en la balanza de pagos, como Estados Unidos, está abusando del sistema internacional y su superávit desaparecerá.

Si el superávit encuentra su contraparte en el déficit crónico de otro país, víctima de la desestructuración de la economía internacional, las deudas serán eliminadas. Por supuesto, pensaba en Inglaterra, porque Estados Unidos estructuró el orden de posguerra para asegurar que la zona de la libra esterlina no se limitara a comprar exportaciones británicas, sino que pudiera adquirir exportaciones estadounidenses. El préstamo británico que Estados Unidos otorgó impidió que Inglaterra devaluara la libra esterlina para ser más competitiva. Keynes, y toda la Cámara de los Lores, y cito todas las citas en mi nueva edición de *Super Imperialismo*, vieron que esto sería empobrecedor. Querían limitar el grado de polarización de la autonomía internacional entre países acreedores y deudores. Bancor fue diseñado para lograr eso : cuando un país adquiriera una posición acreedora demasiado fuerte, esta desaparecería.

Ese es el tipo de condonación de deuda del que hablaba Nika al principio. Lo bueno de condonar las deudas es que se condonan los ahorros de los acreedores. Eso es algo que nadie dice. Todo el mundo habla como si fuera fácil condonar las deudas, pero la deuda de uno es el crédito y los ahorros de otro. Keynes se dio cuenta de que, para condonar las deudas, era necesario condonar los ahorros de los acreedores que intentaban remodelar y corromper la economía internacional de la misma manera que corrompían las economías nacionales, pero con un sistema fiscal, tributario y regulatorio que favorecía su propio beneficio, en lugar de favorecer el crecimiento económico.

# ¿Ha llegado el momento para el *Bancor* ?

En la mayoría de los artículos que encontrarán en mi sitio web, he instado a los países BRICS a adoptar un Bancor. Tengo un programa regular con **Radhika Desai**, ***The Geopolitical Hour***, un programa quincenal donde describimos cómo los países BRICS pueden adoptar el Bancor para evitar que un país, como China, se enriquezca endeudando a países asiáticos deudores. No habrá una moneda BRICS como la libra esterlina o el dólar, sino la moneda que Keynes consideró que solo se usaría para pagos intergubernamentales. Si los aranceles vigentes o cualquier otra cosa creara un desequilibrio en los pagos intergubernamentales, el *Bancor* debía, esencialmente, restablecer cierto sentido de equilibrio y equidad en el sistema.

(Pregunta faltante 28.46)

Cualquiera puede crear dinero. El problema es que sea aceptado. Supongamos que vas a la tienda, compras comida y emites un pagaré. Bueno, ¿qué puede hacer el gobierno, la tienda ? Y dices, bueno, puedes usar tu pagaré para pagarle a la lechería la leche que te da para vendernos. Y entonces la tienda dirá, bueno, entonces una lechería tiene tu pagaré. ¿Y qué hará la lechería con él ? Bueno, la lechería pagará a sus trabajadores con alimento para su ganado.

Bueno, de alguna manera, esta deuda nunca se pagará. Obviamente, los particulares no pueden emitir pagarés que no tengan que pagarse. Solo los gobiernos pueden hacerlo. No es dinero. Y no se pueden pagar impuestos enviando un pagaré al Tesoro. Hay que pagar en dinero. Y la cualidad del dinero reside en su capacidad para ser aceptado en los impuestos.

La idea del dinero popular es una idea libertaria de derecha, diseñada intencionalmente para no funcionar, de modo que sea un callejón sin salida que confunda a la gente en lugar de reestructurar la estructura social, diciendo : «

Copyright © El Correo

Bueno, ¿por qué no te mudas al oeste, a Colorado o a algún otro sitio, y quizás puedas impulsar esta idea ? ». Creo que todo este discurso sobre localismo y el dinero popular es un gran engaño. Y mucho de esto es bienintencionado, pero estúpido.

(Pregunta faltante 29.54)

# El dinero es un servicio público. No es algo privado

El dinero no se puede privatizar. Simplemente no funciona. En ningún momento de la historia ha existido dinero privado que funcione, salvo quizás entre amigos que intercambian pagarés.

Así que es solo un mito. Hay que considerar el dinero básicamente como un servicio público. El dinero lo crea el gobierno y se le otorga valor al ser aceptado como impuesto.

Y todo dinero es deuda. ¿Quién será responsable de la deuda ? ¿Y cómo se logra que el deudor pague ? O, si no se paga, ¿cómo se logra que otras personas acepten su deuda como medio de pago y, en última instancia, paguen impuestos con ella ?

# ¿Se puede aceptar dinero localmente ?

Como dije, las colonias americanas de los siglos XVI y XVII lo crearon localmente. Pero esto debe hacerse a través del gobierno. Se pueden tener ahorros, bancos locales y cooperativas de crédito. En una cooperativa de crédito, los residentes depositan sus ahorros, y sus miembros pueden pedir prestado. Pueden hacerlo.

O, como dijo **Ellen Brown**, el estado puede tener su propio banco, recibir depósitos y conservar los depósitos del gobierno y de otras personas, y usarlos para gastar. Pero una cooperativa de crédito local o un banco estatal no pueden crear dinero. Solo un gobierno puede crearlo. De lo contrario, son como las cajas de ahorro y las cooperativas de crédito. Pueden transferir dinero. Pueden prestar el dinero que ya tienen, pero no pueden crear nuevo dinero como crédito.

Ese fue un gran avance logrado en 1694 con el Banco de Inglaterra. Pero, repito, se trataba de una relación simbiótica con el gobierno. Así que, para crear dinero, se necesita una relación simbiótica con el gobierno.

**Y la pregunta entonces es :** ¿quién controla al gobierno ? ¿El pueblo o los banqueros ?

**Gerald Croteau :** Usted mencionó brevemente cómo se enseña la economía. Y pensé que sería interesante retomar el tema, porque, según mi crítica, hay una historiadora económica llamada **Claudia Golden**, quien recientemente ganó el Premio Nobel por su trabajo sobre los mercados laborales, pero también sobre su historia económica. Se le atribuye una cita explícita, que verifiqué con ella, que afirma que la historia económica no forma parte del currículo de la enseñanza de la economía moderna. Me pregunto cómo hemos logrado evitarlo, ya que la mayor parte de la ciencia se basa en una base donde la gente dice : « Ahora creemos esto, pero antes creíamos otra cosa ». ¿Y cómo logra la economía enseñar relaciones de forma completamente aislada, como si nuestras suposiciones tuvieran sentido lógico sin tener en cuenta la evolución que nos ha llevado a donde estamos ahora ?

**MH :** El objetivo de los grupos de presión que han financiado las universidades y diseñado los planes de estudio es convencer a la gente de que no hay alternativa. No quieren que la gente estudie historia porque la historia es un estudio completo de la evolución, de cómo diferentes sociedades han creado alternativas. Así es como han creado los problemas. La Universidad de Chicago, los monetaristas de derecha, colocaron a sus acólitos, los seguidores de Milton Friedman y el libre mercado, con una visión muy estrecha, en la dirección de todas las principales revistas económicas.

Así que cualquiera de las revistas económicas más prestigiosas de Estados Unidos es editada por graduados estadounidenses, de la Universidad de Chicago u otras universidades económicas de derecha, como Harvard, MIT, Berkeley, Minnesota. Por ejemplo, graduados, fui profesor y sigo siendo emérito de la Universidad de Missouri en Kansas City, donde hemos impartido clases de economía monetaria moderna. Bueno, el problema es que nuestros graduados aprenden mucho. Dicen : « Dios mío, hay una alternativa. ¡Qué maravilla ! ». Así que se gradúan y ahora dicen : « Bueno, ya tenemos el doctorado, ¿cómo vamos a conseguir trabajo ? ».

Bueno, tienen sus entrevistas de trabajo con las distintas universidades, y los directores de las universidades, los jefes de los departamentos de economía, me han dicho que la primera pregunta que hacemos es : ¿en qué revistas han publicado ? Reconocemos las revistas más prestigiosas.

**Y los graduados de TMM y otros críticos dirían :** « Bueno, no pudimos publicar nuestros artículos en las publicaciones de la Universidad de Chicago ni en otras revistas porque, según ellos, eso no es realmente lo que nos interesa ». Esa es una teoría diferente a la nuestra. Así que tienen que ir a revistas que no se consideran respetables, o se convierten en periodistas, o van a organizaciones internacionales o públicas y escriben informes públicos, pero no consiguen trabajo en una universidad prestigiosa.

Algunos de nuestros graduados han ido a Buffalo, Nueva York, un lugar muy frío, justo en la frontera con Canadá. Otros han asistido a varias universidades de Ohio, pero ninguna de las prestigiosas. Así que no habrá un teórico monetario moderno ni un socialista enseñando en Chicago, Harvard ni el MIT.

Durante un tiempo, la Universidad de Massachusetts intentó crear un grupo marxista y lo hizo muy bien. Pero era una universidad dedicada específicamente a grupos marxistas, con publicaciones propias que otros departamentos universitarios no consideraban lo suficientemente prestigiosas como para justificar la contratación de sus graduados. Ese es parte del problema.

Por lo tanto, quienes contratan a economistas son solo aquellos que han estudiado con economistas, profesores que creen que no hay alternativa y que no han cursado estudios de historia económica ni de historia del pensamiento económico.

**Steve Hall :** Soy Steve Hall, del Reino Unido. Soy del *Partido de los Trabajadores* y dirijo el Foro Económico. Tenemos varias políticas que requieren inversión pública, infraestructura y renovación, servicio nacional de salud, educación, reindustrialización parcial, energía, servicios públicos, etc. Pero al partido le preocupa mucho enfatizar estas políticas porque se basan en la inversión pública económica, porque saben que, entre comillas, desestabilizarán los mercados. Esto está obstaculizando nuestras campañas.

Sé, gracias a la teoría monetaria moderna, que podemos defendernos de los vigilantes de los bonos que intentarán subir los tipos de interés. Pero ¿cómo podemos defendernos ? Dado que dependemos de las importaciones y somos muy vulnerables, dependemos de la fortaleza de nuestra libra. ¿Cómo podemos defendernos del impuesto a las divisas ? He preguntado a varias personas y parece que recibo respuestas diferentes. Me pregunto cuál podría ser la suya.

Copyright © El Correo

**MH :** No creo que los países puedan defenderse de los ataques monetarios a menos que implementen controles de capital. Inglaterra no creía en los controles de capital y, por lo tanto, permitió que George Soros recaudara prácticamente más dinero del que Inglaterra habría recaudado.

Y a menos que se limiten los controles de capital y se controle el mercado cambiario, no hay nada que se pueda hacer. Así funcionan los mercados. La idea de un mercado libre es que cualquiera puede desmantelarlo y tomar lo que quiera si el gobierno lo permite mediante la desregulación. Inglaterra está prácticamente desregulada. Y a los británicos les gusta así, porque mientras haya libre mercado, la libra seguirá bajando. Y en buena parte, esto se debe a que la mano de obra se empobrece cada vez más.

Así que eso es todo. Está haciendo exactamente lo que se supone que debe hacer. Está estrangulando y sofocando a Inglaterra.

No creo que el mundo derrame una lágrima...

**SH :** Oh, gracias. Bueno, estoy aquí, en la abandonada Inglaterra postindustrial del norte. No creo que la clase trabajadora de aquí le hiciera daño a nadie, Michael. Y estamos empezando a ser muy pobres aquí. Y nos desindustrializamos.

El astillero calle abajo de donde vivo una vez construyó el barco más grande del mundo. Y ahora no tenemos nada : acero ni barcos. Todo se ha esfumado. Estamos en una situación lamentable. Y el país, ya sabes, tiene dos Reinos : el norte, las zonas industriales e incluso Cornualles, en el suroeste, que conforman nuestra minería de estaño y carbón. Somos dos países, y todos sabemos que nos odian. Lo sé. Pero, sinceramente, no creo que la clase trabajadora inglesa y británica le hiciera mucho daño a nadie. Parece que la *City de Londres* gobierna el país. Fuimos el partido marginal más exitoso : obtuvimos casi más de un cuarto de millón de votos. Pero simplemente no tenemos el coraje de enfatizar nuestras políticas económicas debido a estos ataques a la divisa... Creo que la idea de un gobierno británico, el Banco de Inglaterra, la OMD y todo el Tesoro como marco de control de capitales, sería una tarea muy difícil que nos pidieran que nos multiplicáramos.

Creo que estamos en una situación muy difícil. Gracias por responder a las preguntas. Esa es la respuesta. Tengo controles de capital. ¿Cuál es la diferencia entre controles de capital y controles cambiarios ? ¿Son lo mismo ?

**MH :** Tu larga pregunta es el argumento a favor de la enseñanza de la historia económica. Inglaterra debería ser un caso de estudio en una sociedad fallida, un caso de estudio sobre lo que puede salir mal. Y todo lo que se ha hecho es un magnífico ejemplo de cómo no se debe gobernar un país.

Puedes llamar a los controles de capital como quieras. Pero tiene que ver con cómo se ha estructurado el mercado de capitales y quién los controla. Y no puedo entrar en detalles, porque varía según el país. Pero otros países no permiten que les pase lo que le pasó a Inglaterra. Así que te aseguro que hay una manera, pero no puedes ser inglés y hacerlo.

**Aaron Marquette :** Me preguntaba, en general, sobre la deuda y las ciudades. Sé que los precios de las hipotecas han subido y el papel de los bienes raíces financieros. Me preguntaba si has reflexionado mucho sobre los movimientos por el derecho a la ciudad o cómo ves que las ciudades influyen en todo este asunto de la deuda.

**MH :** Entonces, ¿cuál es la pregunta ? ¿La deuda inmobiliaria ?

Copyright © El Correo

**AM :** La deuda inmobiliaria en las finanzas municipales. Es decir, el papel de la financiación y la deuda municipales. Y estaba pensando en el movimiento por el derecho a la ciudad. No sé si usted participa mucho en él.

**MH :** La deuda inmobiliaria es producto de la renuencia del sistema tributario a hacer lo que defendían Adam Smith, John Stuart Mill y todo el siglo XIX de los economistas británicos. Se grava el precio creciente de la tierra. Y si no se grava el precio creciente de la tierra, como defendía John Stuart Mill y todo el socialismo británico del siglo XIX, entonces esta tasación de la renta de la tierra estará disponible para pignorarla al banco como interés.

Así, al reducir el valor de los bienes inmuebles no gravados, se permite que su valor de alquiler se prenda a los bancos como garantía para un préstamo bancario que siga subiendo. Y el préstamo bancario incrementará el valor del terreno. El resultado es un efecto multiplicador en los precios del suelo y, por ende, en el costo de la vivienda para la población en general.

Lo mismo ocurre con los servicios públicos. Si se gravara la renta monopolística o simplemente se impidiera la creación de monopolios, se gravara la renta monopolística de los servicios públicos, y no se permitiría que *Thames Water* hiciera lo que ha hecho en Inglaterra. Pero la idea de la libertad económica es desgravar, lo que significa dejar toda esta renta económica en garantía a los bancos, permitir que los bienes raíces y los servicios públicos se financien y gestionen como vehículo para endeudarse cada vez más, pagar más intereses y comisiones, y generar plusvalías para el sector financiero.

En otras palabras, hablamos de financiarización. Y hay que desfinanciarizar la economía para evitar el aumento de los precios de la vivienda, el aumento de los servicios públicos, la privatización de los servicios públicos y los precios monopolísticos. Y eso era, como dije, lo que se proponía todo el movimiento de economía política del siglo XIX. Y eso es lo que hay que restaurar.

**Michael Hudson*** para su blog **Michael Hudson**

« ***Graeber discussion groups*** », le 4 avril 2025 : « ***How Private Banking Replaced Public Money*** » Usa, Tuesday, April 8, 2025

**Michael Hudson**. Usa, 8 de avril de 2025.

***Michael Hudson** es Presidente del Instituto para el Estudio de Tendencias Económicas a Largo Plazo (ISLET), Analista Financiero de Wall Street, Profesor Distinguido de Investigación de Economía en la Universidad de Missouri, Kansas City. Es autor de Super-Imperialism : « *The Economic Strategy of American Empire* » (Ediciones 1968, 2003, 2021), « *'and forgive them their debts'* » (2018), « J is for Junk Economics » (2017), « *Killing the Host* » (2015), « *The Bubble and Beyond* » (2012), « *Trade, Development and Foreign Debt* » (1992 & 2009) y de « *The Myth of Aid* » (1971), entre muchos otros. Hudson es asesor económico de gobiernos de todo el mundo, como los de China, Islandia y Letonia, en materia de finanzas y legislación fiscal. **Página web : Michel Hudson**

**Traducido del inglés para *El Correo de la Diáspora*** por : Carlos Debiasi

**El Correo de la Diàspora**. París, 16 de abril de 2025.

Esta obra está bajo una **licencia Creative Commons**. Atribución según los términos Sin modificación – No Comercial – Sin Derivadas 3.0 Unported. Basada en una obra de **www.elcorreo.eu.org**.

[1] Súper imperialismo : la estrategia económica del imperio estadounidense, (1972) fue el primer libro en describir la evolución económica de EE. UU. después de que saliera del patrón oro en 1971, colocando en el mundo los bonos del Tesoro de los Estados Unidos. Obligar a los bancos centrales extranjeros a mantener sus reservas monetarias en bonos del Tesoro los obliga a financiar el gasto militar de los EEUU en el extranjero, que es el responsable del déficit de la balanza de pagos de EEUU en cada momento. Analiza el privilegio exorbitante de la moneda de reserva, y el superimperialismo en la historia y el uso del término.

Copyright © El Correo