

Extrait du El Correo

<http://www.elcorreo.eu.org/Occidente-Una-hoguera-de-las-vanidades>

Occidente : « Una hoguera de las vanidades »

- Empire et Résistance -

Date de mise en ligne : mardi 18 juillet 2023

Description :

Una hoguera de las vanidades. La arrogancia consiste en creer que una narrativa artificiosa puede, *en sí misma*, traer la victoria. Es una fantasía que se ha extendido por Occidente, con más énfasis desde el siglo XVII. Recientemente (...) Alastair Crooke

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

La arrogancia consiste en creer que una narrativa artificiosa puede, en sí misma, traer la victoria. Es una fantasía que se ha extendido por Occidente, con más énfasis desde el siglo XVII.

Recientemente, el *Daily Telegraph* publicó un [video](#) ridículo de nueve minutos que pretendía mostrar que « las narrativas ganan guerras » y que los reveses en el espacio de batalla son secundarios : lo que importa es tener un hilo de narrativa unitaria articulado, tanto vertical como horizontalmente, a lo largo de todo el mundo, el espectro, desde el soldado de las fuerzas especiales en el campo hasta el pináculo de la cúspide política.

La esencia de esto es que 'nosotros' (Occidente) tenemos una narrativa convincente, mientras que la de Rusia es 'torpe' : 'Por lo tanto, ganar es inevitable'.

Es fácil burlarse, pero sin embargo podemos reconocer en él cierta sustancia (incluso si esa sustancia es una invención). La narrativa es ahora cómo las élites occidentales imaginan el mundo. Ya sea la emergencia pandémica, el clima o las 'emergencias' de Ucrania, todas se redefinen como 'guerras'. Todas son 'guerras' que deben pelearse con una narrativa unitaria impuesta de 'ganar', contra la cual está prohibida toda opinión contraria.

El defecto obvio de esta arrogancia es que requiere que estés en guerra con *la realidad*. Al principio, el público está confundido, pero a medida que proliferan las mentiras y se superponen mentiras, la narración se separa cada vez más de la realidad tocada, incluso mientras las nieblas de la deshonestidad continúan envolviéndola libremente. Se establece el escepticismo público. Narrativas sobre el 'por qué' de la inflación ; si la economía es saludable o no ; o por qué debemos ir a la guerra con Rusia, comienzan a deshilacharse.

Las élites occidentales han 'apostado sus camisas' al control máximo de las 'plataformas de medios', la conformidad absoluta de los mensajes y la represión despiadada de las protestas como modelo para mantener el poder.

Sin embargo, contra todo pronóstico, el MSM está perdiendo su control sobre la audiencia estadounidense. Las encuestas muestran una creciente desconfianza hacia los HSH estadounidenses. Cuando apareció el primer programa de Twitter 'anti-mensaje' de Tucker Carlson, el ruido de las placas tectónicas chocando entre sí era imperdible, ya que más de 100 millones (uno de cada tres) estadounidenses escuchaban iconoclasia.

La debilidad de este nuevo autoritarismo 'liberal' es que sus mitos narrativos clave pueden romperse. Uno solo tiene ; lentamente, la gente comienza a hablar *de la realidad*.

Ucrania : ¿Cómo se gana una guerra imposible de ganar ? Bueno, la respuesta de élite ha sido a través de la narrativa. Insistiendo contra la realidad en que Ucrania está ganando y Rusia se está 'quebrando'. Pero tal arrogancia eventualmente es desmentida por los hechos sobre el terreno. Incluso las clases dominantes occidentales pueden ver que su demanda de una ofensiva ucraniana exitosa ha fracasado. Al final, los hechos militares son más poderosos que la palabrería política : un lado es destruido, sus muchos muertos se convierten en la trágica 'agencia' para derribar el dogma.

« Estaremos en condiciones de extender una invitación a Ucrania para unirse a la Alianza cuando los Aliados estén de acuerdo y se cumplan las condiciones... [sin embargo] a menos que Ucrania gane esta guerra, no hay ningún problema de membresía que debatir en absoluto » : declaración de Jens Stoltenberg en Vilnius. Así, tras instar a Kiev a arrojar a más (cientos de miles) de sus hombres a las fauces de la muerte para justificar su pertenencia a la

OTAN, esta última da la espalda a su protegida. Después de todo, fue una guerra imposible de ganar desde el principio.

La arrogancia, en un nivel, residía en la confrontación de la OTAN de su supuesta doctrina militar y armas 'superiores' frente a la de una obsoleta rigidez militar rusa, al estilo soviético y oculta, y de su 'incompetencia'.

Pero los hechos militares sobre el terreno han expuesto la doctrina occidental como arrogancia, con las fuerzas ucranianas diezmadas y el armamento de la OTAN tirado en ruinas humeantes. Fue la OTAN la que insistió en recrear la Batalla del 73 Este (desde el desierto iraquí, pero ahora traducida a Ucrania).

En Irak, el 'puño blindado' golpeó fácilmente las formaciones de tanques iraquíes : de hecho, fue un 'puño' que golpeó a la oposición iraquí 'por seis'. Pero, como admite francamente el comandante estadounidense en esa batalla de tanques (Coronel Macgregor), su resultado contra una oposición desmotivada fue en gran medida fortuito.

No obstante, ['73 Easting'](#) es un mito de la OTAN, convertido en la doctrina general de las fuerzas ucranianas, una doctrina estructurada en torno a las circunstancias únicas de Irak.

Sin embargo, la arrogancia, de acuerdo con el video del *Daily Telegraph*, asciende verticalmente para imponer la narrativa unitaria de una próxima 'victoria' occidental en la esfera política rusa. Es una vieja historia que Rusia es militarmente débil, políticamente frágil y propensa a las fisuras. Conor Gallagher ha [demostrado](#) con amplias citas que fue exactamente la misma historia en la Segunda Guerra Mundial, lo que refleja una subestimación occidental similar de Rusia, combinada con una gran sobreestimación de sus propias capacidades.

El problema fundamental con el 'engaño' es que la salida (si es que ocurre) se mueve a un ritmo mucho más lento que los eventos. El desajuste puede definir resultados futuros.

Puede estar en el interés del Equipo Biden ahora supervisar una retirada ordenada de la OTAN de Ucrania, de modo que evite convertirse en otra debacle de Kabul.

Para que eso suceda, el Equipo Biden necesita que Rusia acepte un alto el fuego. Y aquí radica el defecto (que en gran medida se pasa por alto) de esa estrategia : simplemente no le conviene a los rusos « congelar » la situación. Una vez más, la suposición de que Putin « saltaría » ante la oferta occidental de un alto el fuego es un pensamiento arrogante : los dos adversarios *no* están congelados en el significado básico del término, como en un conflicto en el que ninguna de las partes ha sido capaz de prevalecer sobre la otra, otros, y están atascados.

En pocas palabras, mientras que Ucrania está *estructuralmente* al borde de la implosión, Rusia, por el contrario, es completamente plenipotente : tiene fuerzas nuevas y grandes ; domina el espacio aéreo ; y tiene casi el dominio del espacio aéreo electromagnético. Pero la objeción más fundamental a un alto el fuego es que Moscú quiere que el actual colectivo de Kiev desaparezca y las armas de la OTAN del campo de batalla.

Entonces, aquí está el problema : Biden tiene una elección, por lo que sería adecuado para las necesidades de la campaña demócrata tener una 'reducción ordenada'. La guerra de Ucrania ha expuesto demasiadas deficiencias logísticas estadounidenses más amplias. Pero Rusia también tiene sus intereses.

Europa es el partido más atrapado por el 'engaño', empezando por el punto en el que se lanzaron sin reservas al 'campo' de Biden. La narrativa de Ucrania [se rompió en Vilnius](#). Pero el *amor propio* de ciertos líderes de la UE los pone en guerra con la realidad. Quieren seguir metiendo a Ucrania en el molinillo, para [persistir en la fantasía](#) de la

Occidente : « Una hoguera de las vanidades »

'victoria total' : « *No hay otro camino que una victoria total, y para deshacernos de Putin... Tenemos que correr todos los riesgos por eso. Ningún compromiso es posible, ningún compromiso* ».

La clase política de la UE ha tomado tantas decisiones desastrosas en deferencia a la estrategia de EE. UU., decisiones que van directamente en contra de los propios intereses económicos y de seguridad de los europeos, que tienen mucho miedo.

Si la reacción de algunos de estos líderes parece desproporcionada y poco realista (« *No hay otro camino que una victoria total y deshacerse de Putin* »), es porque esta 'guerra' toca motivaciones más profundas. Refleja los temores existenciales de un desmoronamiento de la meta-narrativa occidental que acabará con su hegemonía y con ella la estructura financiera occidental.

La meta-narrativa occidental « desde Platón hasta la OTAN, es una de ideas y prácticas superiores cuyos orígenes se encuentran en la antigua Grecia, y desde entonces han sido refinadas, extendidas y transmitidas a lo largo de los siglos (a través del Renacimiento, la revolución científica y otras supuestamente singulares). desarrollos occidentales), de modo que nosotros en Occidente hoy somos los afortunados [herederos](#) de un ADN cultural superior ».

Esto es lo que probablemente tenían en mente los narradores del video del *Daily Telegraph* cuando insisten en que « Nuestra narrativa gana guerras » Su arrogancia reside en la presunción implícita : que Occidente de alguna manera siempre gana, está destinado a prevalecer, porque es el destinatario de esta genealogía privilegiada.

Por supuesto, al margen del entendimiento general, se acepta que la noción de « un Occidente coherente » se ha inventado, reutilizado y puesto en práctica en diferentes épocas y lugares. En su nuevo libro, *The West*, la arqueóloga clásica Naoíse Mac Sweeney cuestiona el '[mito maestro](#)' señalando que sólo « con la expansión del imperialismo ultramarino europeo a lo largo del siglo XVII empezó a surgir una idea más coherente de Occidente, que se utilizó como herramienta conceptual para establecer la distinción entre el tipo de personas que podían ser legítimamente colonizadas y las que podían ser legítimamente colonizadoras ».

Con la invención de Occidente vino la invención de la historia occidental : un linaje elevado y exclusivo que proporcionó una justificación histórica para la dominación occidental. Según el jurista y filósofo inglés Francis Bacon, sólo hubo tres períodos de aprendizaje y civilización en la historia humana : « *uno entre los griegos, el segundo entre los romanos y el último entre nosotros, es decir, las naciones de Europa del oeste* ».

Por lo tanto, el miedo más profundo de los líderes políticos occidentales, cómplices del conocimiento de que la 'Narrativa' es una ficción que nos decimos a nosotros mismos, a pesar de saber que es de hecho falsa, es que nuestra era se ha vuelto cada vez más y peligrosamente dependiente de este meta-mito.

Tiemblan, no solo ante una 'Rusia empoderada', sino ante la perspectiva de que el nuevo orden multipolar liderado por Putin y Xi que está arrasando el mundo derribará el mito de la civilización occidental.

Alastair Crooke* para [Strategic Culture](#)

Original : « [A Bonfire of the Vanities](#) »

[Strategic Culture](#), 17 de julio de 2023.

* **Alastair Crooke**, diplomático británico, fundador y director del [Conflicts Forum](#). Ha sido una figura destacada en inteligencia militar británica en « *Military Intelligence, section 6* (MI6) » y en diplomacia de la Unión Europea. Fue galardonado con la muy distinguida Orden de San Miguel y San Jorge ([CMG](#)), una orden de caballería británica fundada en 1818.

Traduit de l'anglais para y por : [El Correo de la Diáspora](#)

[El Correo de la Diáspora](#). París, le 18 juillet 2023

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>>[Licencia Creative Commons]

Esta obra está bajo una [licencia Creative Commons](#). Atribución según los términos Sin modificación - No Comercial - Sin Derivadas 3.0 Unported. Basada en una obra de www.elcorreo.eu.org.