

Extrait du El Correo

<http://elcorreo.eu.org/El-sueno-de-Yellen>

# Michael HudsonEl sueño de Yellen

- Fil rouge -

Date de mise en ligne : dimanche 25 juin 2023

## **Description :**

El sueño de Yellen. Intercambio entre Michael Hudson y Kin Chi Lau, Global University, Hong Kong, 5 de junio de 2023 (...) Michel Hudson

---

**Copyright © El Correo - Tous droits réservés**

---

### Intercambio entre Michael Hudson y Kin Chi Lau, en la *Hong Kong Global University*

Una gran dique en el Dniepr, que suministra toda el agua a Crimea, explotó. Miles de casas se inundaron. Naturalmente, los ucranianos dijeron que habían sido los rusos. La razón por la que Crimea fue entregada a Ucrania por Jruschov en la década de 1960 fue porque toda el agua y la electricidad provenían de la presa al norte de Crimea. Todo explotó y quedó inundado.

Cuando vuelas una represa, imagínate lo que pasaría en China y cómo la vuelan. Eso es lo que pasó. La volaron. La presa del río Dniéper, que suministra agua y electricidad a Crimea, explotó. No creo que fuera un misil, sino una mina naval disparada, una especie de bomba automática lanzada electrónicamente por un torpedo naval que la hizo estallar. Miles de hogares tuvieron que ser abandonados y se quedaron sin electricidad.

Con el Dniéper ahora mucho más ancho, será más difícil para Ucrania atacar a los rusos. Esto está causando graves problemas de electricidad y agua a Crimea. Obviamente, están tratando de provocar a Rusia para que haga algo violento, de modo que cuando se celebre la reunión de la OTAN este fin de semana en Vilna, puedan lanzar un ataque con misiles a gran escala contra Moscú y San Petersburgo e iniciar la Tercera Guerra Mundial. Esa parece ser su intención.

Se dan cuenta de que el único tipo de guerra que los Estados Unidos de América pueden ganar es una guerra atómica. No tiene tropas propias. No puede organizar una invasión. No puede apoderarse de un país. Todo lo que puede hacer es destruir. Esa es la política de EEUU.

Esto es una demostración para China. Qué pasará con vuestras represas si insistís en que China siga siendo un solo país y no hacéis lo que recomendamos, que es dividir China en cinco partes. Si intentáis seguir controlando Xinjiang y otras provincias, tendremos que volar las represas y asegurarnos de que ya no sean un solo país. Eso es exactamente lo que estamos haciendo en Ucrania con Rusia. Esa parece ser la estrategia occidental.

En Estados Unidos se decía que Rusia no tenía una línea roja. Putin no dejaba de repetir que era una línea roja, que era una línea roja, y sin embargo no hizo nada. Varios generales han pronunciado discursos esta semana diciendo : "No hay línea roja para Rusia, y vemos que tampoco la hay para China. Enviamos nuestros barcos al Estrecho de China y China nos deja. Podemos hacer lo que queramos.

« No dejaremos que China se acerque al Caribe, pero podemos ir allí. El hecho es que China y Rusia son tigres de papel. Dicen que hemos ganado. Ahora podemos hacer limpieza y aniquilar al enemigo con bombas atómicas o destruir todas sus diques e infraestructuras básicas ».

- **KC** : Últimamente, los generales estadounidenses hablan mucho como halcones. Por qué cree que han aparecido en Estados Unidos estos discursos de halcones por parte de los generales ?

Esto no es culpa de los generales. Los generales dijeron que nada de esto funcionaría. Son los políticos, Biden y los neoconservadores quienes están detrás de la Política del borde del abismo. No son los militares. Los militares dijeron que no veían cómo Ucrania podría ganar. Y Biden y otros, el Departamento de Estado, dijeron : « Sí, ustedes creen que pueden ganar militarmente, pero esa no es la forma de hacerlo. Si volamos la represa y la infraestructura, todo lo que tenemos que hacer es bombardear Moscú y San Petersburgo para que cedan. Y China cederá porque verá que podemos hacer lo mismo por ella. Podemos ganar el mundo entero este fin de semana ». Ese es el tipo de discurso que están dando los neoconservadores con la « Señora de las galletitas » y los demás, Victoria Nuland.

Nada de esto viene de los generales.

- ▶ **KC** : ¿Cree que en Estados Unidos, ahora que se ha alcanzado el acuerdo entre republicanos y demócratas sobre el techo de la deuda, se volverán más hacia Ucrania y Taiwán ?

No. Estuve en la televisión china hace quince días, y tú estabas allí. Como expliqué, esto es sólo una farsa. Nunca hubo un problema de deuda, pero se presentó cada noche en las noticias, como un combate de lucha libre entre el bueno y el malo. El pretexto era que el Congreso tenía que reunirse y acordar eliminar el techo de la deuda para poder pagar programas que el Senado y el Congreso ya habían aprobado.

No hubo crisis de deuda. Era sólo una excusa para fingir que la había, para poder recortar el gasto social en EE.UU., recortar los programas sociales de Medicare y aumentar el oleoducto.

Al recortar los programas sociales, una vez que habían aceptado eso, al día siguiente la senadora republicana por Maine, Susan Collins, dijo : « Ahora que todo ha cambiado en las últimas 12 horas, ahora que hay una guerra en Ucrania y que Europa ha utilizado todas sus armas, tenemos que aumentar el gasto militar muy bruscamente en un 20 o 30%, o unos cuantos billones ». Así que tenemos que recortar los programas que quedan en Estados Unidos, ».

Ya han recortado todos los fondos destinados a la lucha contra el COVID y a la lucha contra las enfermedades. Todo esto se destripó como parte del acuerdo, pero se suponía que no se iba a hacer nada. Es como una especie de sitcom o programa de televisión en el que se pretende que un problema que necesita solución no es un problema en primer lugar, que nunca fue un problema en primer lugar. ¿No es eso lo que dije cuando estuve en la televisión en China la semana pasada, no incluyeron esa explicación ?

- ▶ **KC** : Sí, eso es lo que ha dicho, y tiene toda la razón al hablar de los préstamos estudiantiles y de todos estos recortes en la asistencia social. ¿Podría decirnos también brevemente qué está pasando ahora tras la supuesta resolución de la crisis del techo de la deuda ? ¿Qué es lo que realmente están intentando sacar adelante ?

Como no hubo crisis ni pasó nada, no hay absolutamente nada. La única diferencia es que aprobaron el oleoducto contra el que habían luchado los ecologistas. El Sr. Biden dijo que Estados Unidos ya no tenía una política medioambiental. El combustible del futuro es el petróleo y nosotros lo controlamos, así que Estados Unidos no participará, en la práctica, en la limpieza del medio ambiente. No vamos a luchar contra COVID. Simplemente vamos a dejar de comunicar los datos.

Son cosas que ya estaban ocurriendo. No hay nada especialmente nuevo. El Congreso va a asignar una enorme cantidad de dinero al complejo militar-industrial para producir armas destinadas a la venta a Europa. Estados Unidos presionará a los países europeos para que compren armas estadounidenses, lo que apoyará fuertemente al dólar frente al euro.

La opinión general es que el euro va a caer en picado. Ahora que la economía y la industria alemanas han quedado prácticamente aniquiladas, éste era el principal apoyo del tipo de cambio del euro. La propia Europa parece abocada a una recesión o depresión crónica y a un debilitamiento de su moneda.

- ▶ **Ashley** : La semana pasada supimos que Alemania ya había entrado en recesión, lo que no es ninguna sorpresa, visto lo visto. Así que la situación se va a intensificar. ¿Es eso lo que espera ? La situación empeorará para Alemania y el resto de Europa.

Esa era la intención. La gente sigue pensando que Estados Unidos luchó contra Rusia en Ucrania. Hace unos años, los planificadores estadounidenses se dieron cuenta de que era imposible seguir el ritmo de desarrollo de Eurasia. ¿Cómo pueden mantener el nivel de vida de Estados Unidos un poco más cuando ya no somos un país manufacturero? La respuesta es que al menos podemos controlar Europa y convertirla en una colonia, igual que Europa convirtió África y América Latina en colonias. El efecto de esta guerra ha sido enfrentar a Estados Unidos con Alemania y Europa.

Hasta ahora, es Rusia la que se ha beneficiado. Las sanciones la han obligado a ser mucho más autosuficiente, no sólo en alimentos sino también en productos manufacturados. Al parecer, hay una afluencia de inversiones extranjeras a Rusia para empezar a fabricar bienes de consumo y productos industriales que antes se importaban de Europa. Rusia se está beneficiando de ello.

Pero si nos fijamos en quién se beneficia y quién sufre, no es difícil ver lo que estaba ocurriendo desde el principio de la guerra en Ucrania. De hecho, escribí desde el principio que el objetivo era subordinar Alemania y Europa a Estados Unidos. Por eso se destruyó el gasoducto. Por eso Estados Unidos atacó a Alemania. Pero, por supuesto, Alemania no podía decir: «Somos un país de la OTAN, estamos siendo atacados por Estados Unidos», porque la OTAN es Estados Unidos.

Así que Europa realmente no puede hacer nada. No hay partidos políticos que estén realmente a favor de la independencia europea, mientras todos imaginan que la amenaza es una invasión rusa, como si Rusia tuviera el menor interés en recuperar el control de Europa Oriental o Central. Estados Unidos no acepta ser desindustrializado.

► **Ashley** : Una pregunta sobre la situación en Estados Unidos. He leído recientemente, y sé que estás haciendo un artículo sobre esto, que con la subida de los tipos de interés en EE.UU., también vi un informe, no recuerdo en qué periódico, que el sector inmobiliario comercial podría ser el próximo sector en problemas en EE.UU.. ¿Podrías explicar cómo ha llegado este sector a este punto?

Las grandes empresas están comprando locales comerciales con préstamos hipotecarios masivos y pagos iniciales muy bajos. Y ahora que la tasa media de ocupación ha caído al 60%, o incluso al 50% en algunas ciudades, los alquileres no generan dinero suficiente para cubrir los pagos de las hipotecas. Así pues, las grandes empresas de capital riesgo que han invertido en el sector inmobiliario -denominadas *Real Estate Investment Trusts* (REIT) en Estados Unidos- simplemente se están retirando de los inmuebles comerciales.

La semana pasada, una de las mayores empresas vendió una propiedad valorada en 800 millones de dólares, y el mes anterior, otra empresa vendió una propiedad valorada en 500 millones de dólares. Estamos asistiendo, por tanto, a un abandono masivo de edificios comerciales, que se están convirtiendo esencialmente en pisos de lujo. Los edificios comerciales se están aburguesando. Ahora que cada vez más empleados trabajan desde casa y evitan el transporte, las oficinas ya no sirven para nada.

Las empresas no tienen motivos para renovar los contratos de arrendamiento, y muchos de ellos vencen este año. Además, muchas hipotecas sobre locales comerciales, a diferencia de las hipotecas sobre inmuebles, no son hipotecas a 30 años, sino a más corto plazo, y se reajustan a tipos de interés más altos, lo que de nuevo provoca déficits de construcción.

Así que si eres propietario de un edificio comercial y has pedido dinero prestado, has apartado un dólar y has pedido prestado 500 millones de dólares, puedes hacerlo en Estados Unidos. Y no es realmente tu dinero, es dinero prestado el que lo compró. Mientras los alquileres no sean suficientes para pagar las cargas financieras, la hipoteca, los impuestos locales, los gastos de agua y alcantarillado, abandonas el edificio. En otras palabras, abandonas la

propiedad comercial en bloque.

Esto significa que los balances de los bancos se están deteriorando, por dos razones. En primer lugar, si el banco tiene una hipoteca a bajo interés, ahora que los tipos de interés son altos, el precio de mercado de esa hipoteca ha caído un 70% o más. Todo el país se parece al *Silicon Valley Bank*. Las carteras hipotecarias y los bonos del Estado están viendo caer en picado su valor de mercado, hasta situarse por debajo de los depósitos que deben los bancos.

Esto no es un problema mientras los depositantes dejen su dinero en los bancos. Pero los depositantes están sacando su dinero de los bancos que no pagan mucho por los depósitos, y lo están poniendo en bonos del Estado que ahora rinden alrededor del 5%, en lugar del 1% que pagan los bancos. Algunos bancos estadounidenses, incluso en Nueva York, se están desesperando y dicen que pagarán el 5%. Pero los depositantes se están dando cuenta de que si de repente están pagando un tipo tan alto y no están obteniendo ningún ingreso, entonces están en problemas y es mejor retirar nuestro dinero. Si tenemos más de 250.000 dólares, que están asegurados por la *Federal Deposit Insurance Corporation*, es mejor que retiremos nuestro dinero. No es seguro. Así que existe la sensación de que los bancos no están muy seguros, dada la decisión de la Reserva Federal de subir los tipos de interés para fortalecer el dólar.

El dólar sube, el euro baja y otras divisas caen. Esto crea una ola de impagos de la deuda de los países del Sur. Si se produce un impago de la deuda externa, los bancos y los obligacionistas también sufrirán. De repente, la deuda acumulada desde 2009, durante los últimos 14 años, bloquea cualquier forma de recuperación.

Ahora que el Congreso ha recortado el gasto social, el problema de los sin techo está empeorando, el problema de la pobreza está empeorando, a las madres dependientes que recibían cupones de alimentos les están quitando la posibilidad de obtenerlos y se están viendo obligadas a mendigar en la calle. Han quitado la cobertura de Medicare para atención médica, así que si la gente contrae COVID, no puede protegerse e infectar a otras personas. Los informes sobre las aguas residuales en Estados Unidos muestran un aumento del número de casos de COVID, pero el *Centro de Control de Enfermedades* ya no publica ninguna estadística. Así que nadie puede realmente hacer un seguimiento de lo que está pasando, pero se tiene la impresión de que está ocurriendo un desastre. Así que, por supuesto, tienen que luchar en Ucrania. De lo contrario, la gente empezaría a fijarse en lo que está ocurriendo en Estados Unidos.

► **Ashley** : ¿Está siguiendo el pueblo estadounidense la guerra en Ucrania ?

Sí, todos los días. Les decimos que Ucrania está ganando día a día. Está matando cada vez a más rusos, los ucranianos son muy valientes, Ucrania está ganando, y la política de la OTAN ha funcionado al darles las súperarmas que necesitan para derrotar a Rusia, que en realidad no es más que una gasolinera con bombas atómicas. Eso es lo que seguimos repitiendo. Después de mostrar a los ucranianos derrotando a los rusos en la televisión, los buques de guerra estadounidenses en China dicen que China no puede hacer nada contra Estados Unidos y que nosotros somos los primeros.

Así que se trata de un fenómeno bastante significativo. La retórica contra China también está muy presente en los medios de comunicación estadounidenses en estos momentos.

Sí, sobre todo en lo que se refiere a los chips informáticos, Nvidia, qué le va a pasar, la presión sobre Corea del Sur para que no utilice níquel de China, que creo que refina el 80% del níquel. Si utiliza un componente de níquel en lugar de níquel fabricado en Estados Unidos, no se beneficiará de las ventajas fiscales concedidas a las empresas estadounidenses. Ha habido toda una serie de aranceles especiales contra las materias primas rusas y chinas, o cualquier cosa china, que básicamente intentan forzar a Europa, Taiwán y Corea del Sur a trasladar su producción

de chips y electrónica a Estados Unidos en lugar de a sus propios países.

¿Qué opina de los satélites y países como Australia ? ¿Funcionarán ? ¿La estrategia estadounidense ?

Todo depende de cómo reaccionen otros países. Mientras Estados Unidos utilice sus organizaciones no gubernamentales, benéficas y subvenciones extranjeras para promocionar a políticos afines a Estados Unidos, éstos seguirán la política estadounidense. Estados Unidos tiene cazatalentos por toda Europa y Asia en busca de prometedores licenciados veinteañeros que sean muy oportunistas y, sin embargo, tengan un atractivo político aparentemente amplio. Los cuidan y les dan apoyo financiero de fundaciones estadounidenses, los llevan a Estados Unidos para que reciban formación y los preparan gradualmente para que se conviertan en primeros ministros, políticos, líderes militares o administradores políticos favorables a Estados Unidos.

Eso es lo que han estado haciendo durante 75 años, desde el final de la Segunda Guerra Mundial. En Europa y, al parecer, en gran parte de Asia, existe una clase dirigente que en su día estuvo protegida por EE. La dirección política de Europa es, por tanto, muy diferente de la percepción popular de lo que Europa necesita. Europa y gran parte de Asia se dirigen en función de lo que beneficia a EE.UU., no a su propio pueblo. Y, por supuesto, eso es lo que tanto molesta a EE.UU. de Rusia y China : en realidad están tratando de gestionar sus economías de una manera que apoye su propio nivel de vida, su propia población y su propio poder militar, en lugar de subordinar sus intereses a los de EE.UU..

- ▶ Todos se han convertido en colonias, en realidad, muchos de estos satélites. Y ha sido así durante mucho tiempo, creo.

Pues bien, se han convertido en colonias, no oficialmente de Estados Unidos, sino de las organizaciones internacionales que Estados Unidos controla. Colonias del Fondo Monetario Internacional, colonias del Banco Mundial, colonias del Tribunal Penal Internacional con jueces pro-estadounidenses. Son colonias de lo que parecen organizaciones internacionales, pero que en realidad son organizaciones internacionales centradas en Estados Unidos y controladas por Estados Unidos. No es explícitamente estadounidense. Es sólo que Estados Unidos tiene poder de veto en cada una de estas organizaciones y controla sus finanzas.

- ▶ **Ashley** : Y luego también, creo que es el caso no sólo de Europa sino ciertamente de Australia, nuestro ejército se ha integrado tanto con el ejército estadounidense y la inteligencia se ha integrado tanto con la inteligencia estadounidense y dependemos tanto de Estados Unidos para el armamento y para repararlo y mantenerlo, que no podemos operar militarmente sin Estados Unidos. Hasta aquí la dimensión militar. Imagino que ocurre lo mismo en Europa, Corea y Japón.

Lo que preocupa a Turquía y Arabia Saudí es su dependencia del armamento militar. Dependen de las reparaciones de armamento y de las piezas de repuesto, porque los tanques y los aviones siempre se desgastan. Si los estadounidenses les cortan el grifo y siguen su propio camino, aunque tengan un montón de armas *Made in USA*, no tendrán los repuestos ni las reparaciones que necesitan. Tendrás que empezar a despiezar uno de tus aviones para conseguir las piezas de repuesto que necesitas para reparar un avión que las necesita.

Así que ahora hay una reacción contra la compra de armas estadounidenses, porque se dan cuenta de que se pueden cortar todas y de que, mientras duren las armas, dependes de Estados Unidos para mantenerlas. Así que buscan medios de suministro más seguros. Y se tarda un tiempo en desarrollar armas alternativas.

La guerra en Ucrania es una especie de campo de pruebas de los misiles y armas estadounidenses contra las armas rusas. Se puede ver que los misiles Patriot que EE.UU. suministró a Ucrania han sido derribados. La

protección antimisiles que EEUU suministró a Ucrania no funcionó. Los rusos fueron capaces de detonar esta supuesta protección. Así que resulta que estas armas no eran más que artículos de lujo. Son como el vino, que está hecho para ser comercializado y vendido, pero no para ser bebido. Porque si bebes ese preciado vino de 50 años, te das cuenta de que se ha convertido en vinagre y ya no sabe igual.

Las armas no están pensadas para el combate. Están pensadas para ser usadas en desfiles y como trofeos para mostrar « Mira todos los tanques y aviones que tenemos ». Pero si intentas luchar con ellas, no funciona muy bien. Por eso los estadounidenses están tan molestos que han pedido a los ucranianos que bombardeen las presas y destruyan las infraestructuras con torpedos submarinos. Es la única forma que tiene Estados Unidos de luchar. Tiene los medios de destrucción, pero no lucha contra seres humanos ni se defiende.

Por lo tanto, Europa está prácticamente indefensa en este momento, sin armas propias. Se utilizaron en Ucrania. Y Estados Unidos dijo :

« Bueno, Europa tiene que recortar su gasto social y hacer lo que ha hecho Estados Unidos. Utilicen sus presupuestos para comprar armas estadounidenses y reponer las reservas de aviones, tanques, misiles y municiones que enviaron a Ucrania. Esto representará entre el 4 y el 5% de su PIB. Todo esto se pagará en los Estados Unidos de América ».

« Somos conscientes de que es su euro el que paga. Perderá valor. Pero cuando el euro pierda su valor, ¿qué es lo que realmente va a perder ? Sus salarios van a bajar porque su mano de obra va a tener que pagar mucho más por lo que importa del Sur para sus materias primas y de China para sus bienes de consumo ».

Así que Europa va a sumirse en una depresión crónica de la que nadie ve la salida. Sin duda, la industria europea está diciendo :

« No vamos a conseguir más gas ruso barato. Tenemos que elegir. O recurrimos a Estados Unidos, donde el gas es barato, o recurrimos a Rusia y China, o a Irán o a alguno de estos otros países. ¿Dónde van a instalarse ? Porque Europa es ahora una zona muerta. Estados Unidos ganó la guerra ucraniana contra Europa Occidental ».

- ▶ **KC** : Estos aliados de Estados Unidos no están aprendiendo las lecciones del periodo posterior a la Primera Guerra Mundial, que iban a ser los principales enemigos de Estados Unidos.

Creo que aprendieron la lección y se dijeron : "Perdimos tras la Primera Guerra Mundial con las deudas entre aliados. Vamos a perder otra vez. Será mejor que abandonemos Europa y nos traslademos a Estados Unidos. Europa está muerta. Debemos irnos. No podemos volver a los años veinte y treinta. Eso es lo que han aprendido : rendirse.

- ▶ **KC** : Con el colapso de Europa, ¿qué ocurrirá en términos de desdolarización ?

Europa no va a desdolarizarse. La desdolarización no consiste simplemente en abandonar el dólar. Es una reestructuración de la estructura comercial. El comercio tendrá lugar cada vez más entre los países de Eurasia y entre Eurasia y el Sur, África y Sudamérica. El comercio se financiará mediante intercambios de divisas, del mismo modo que Arabia Saudí y China mantienen sus respectivas divisas para su comercio de petróleo y productos manufacturados. Este tipo de acuerdo se pondrá en marcha con los países africanos y con países como Brasil

El problema que hay que resolver es que algunos países van a tener déficits, en particular déficits con China para

los productos manufacturados y con Rusia para las materias primas. ¿Cómo van a financiar estos déficits ?

Lo primero que sustituirá al dólar será el oro. Toda Eurasia está acumulando reservas de oro y reduciendo las de dólares. Está gastando sus dólares como es debido en cosas que pueden comprarse con dólares : materias primas, etc. Pero no está sustituyendo esas reservas de dólares. Pero no sustituye esas reservas de dólares. Utiliza sus ingresos para comprar oro.

Están intentando crear una alternativa al Fondo Monetario Internacional. Lo llaman el Banco de los BRICS, pero será más que un Banco de los BRICS. Podrá crear su propio oro de papel, su propia versión de los derechos especiales de giro, su propia idea de lo que John Maynard Keynes llamó el Bancor en 1944. Será un tipo de crédito que los países con superávit concederán a los países con déficit para permitirles incurrir en déficit hasta que China y otros países construyan sus infraestructuras y economías para ser autosuficientes y formar parte de esta nueva zona euroasiática de comercio y divisas. Será una organización comercial, monetaria y militar.

El mundo entero se reorientará lejos de la economía de Estados Unidos y Europa. La economía de Estados Unidos y Europa se convertirá en una unidad, con Australia y Nueva Zelanda como partes anglófonas del mundo. El resto del mundo seguirá su propio camino. El mundo se dividirá en dos partes con filosofías diferentes. Occidente será una zona financiarizada, con una planificación central concentrada en *Wall Street*. ¿Quién obtendrá el crédito, y para qué ? ¿Cómo distribuiremos el dinero y el crédito ?

Eurasia y el resto del mundo serán cada vez más industrial-socialistas. Así es como evolucionaba el mundo justo antes de la Primera Guerra Mundial, y luego se detuvo para Occidente. Asia asumirá este ideal de capitalismo industrial que evoluciona hacia el socialismo, tratando el dinero como un servicio público en manos del gobierno, no en manos de un 1% privado. La política militar protegerá a toda la región, una especie de homólogo euroasiático de la OTAN para protegerse de las bases militares estadounidenses.

El comercio se armoniza. La producción y el consumo se armonizarán entre los países de forma equilibrada a medida que otros países desarrollen su propia capacidad para alimentarse, para cubrir sus necesidades básicas. Considerarán la sanidad como un derecho público, un servicio público y un derecho humano. Considerarán la vivienda como un derecho público y la alimentación como un derecho público. No habrá más gente muriéndose de hambre en la calle o en el metro, como vemos en Nueva York, cuando no tienen trabajo. Todo el mundo estará protegido en lugar de polarizado.

Lo que se espera es un aumento del nivel de vida en Eurasia y en los países del Sur. La producción y la productividad aumentarán. La mano de obra estará más sana, mejor alimentada y mejor educada en estas regiones. En Estados Unidos ocurrirá lo contrario. Aumentará la polarización. Las ciudades estadounidenses se están arruinando, sobre todo por el abandono de los inmuebles comerciales. Las bases imponibles de las ciudades se reducen y tienen que recortar los gastos de transporte porque la gente trabaja ahora desde casa en vez de coger el metro, el tren o el autobús para ir a las ciudades. Estamos asistiendo a una reestructuración económica completa, tanto en Asia como en Estados Unidos, pero esta reestructuración va en direcciones opuestas.

► **KC** : Michael, has dado una visión muy buena de las posibilidades de desarrollo en Eurasia. ¿Qué consejos o advertencias nos darías sobre el tipo de relaciones entre distintos países con diferentes recursos y niveles de desarrollo ? ¿Qué nos prevendría contra una cierta reproducción del tipo de relaciones hegemónicas dentro de este bloque euroasiático ?

En primer lugar, hay que darse cuenta de que estos países son diferentes entre sí. Como son diferentes, el problema de crear un banco BRICS o cualquier otra organización internacional es quién lo controlará. Estados

Unidos siempre ha insistido en que no se unirá a ninguna organización en la que no tenga poder de veto. Empezando por las Naciones Unidas y siguiendo por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, pueden vetar cualquier cosa según las normas que rigen estas organizaciones. En Eurasia, deben darse cuenta de que los países son muy diferentes. Por lo tanto, será políticamente difícil decidir la asignación de estos créditos para cubrir los déficits comerciales y de la balanza de pagos.

- ▶ ¿Quién tendrá derecho a qué cantidad de crédito ?
- ▶ ¿Existe un límite ?
- ▶ ¿Cómo vamos a permitir que los países paguen ? Si un país tiene un superávit sostenible, como China, y otros países tienen déficit,
- ▶ ¿cómo podemos evitar que los países deudores acaben con deudas en dólares en América Latina y otros países, como ocurre hoy ?
- ▶ ¿Cómo podemos crear un sistema financiero que no utilice las finanzas como una nueva forma de guerra económica para hacerse con el control de los gobiernos ?
- ▶ ¿Cómo vamos a hacer que funcione políticamente en beneficio de la economía real de producción y consumo, y no en beneficio de los inversores financieros responsables de la compra y privatización de estos medios de producción ?

Estados Unidos y Europa van a privatizar cada vez más el dominio público, como Margaret Thatcher empezó a hacer en Inglaterra. EEUU y Europa acabarán pareciéndose a Inglaterra después de Margaret Thatcher y al Partido Laborista cuando Tony Blair fue aún más lejos. ¿Cómo evitar la privatización ? Garantizando ciertos derechos económicos para todos. ¿Cómo se garantiza la sanidad, la vivienda y la alimentación ?

Todo esto requiere una ideología económica, una doctrina. No se puede hacer poco a poco. Al principio es así. Lo haces sobre la marcha, ves cuál es la línea de menor resistencia, qué es lo más fácil de hacer. Pero en algún momento hay que discutir qué es el socialismo hoy. Tal vez no quieras llamarlo socialismo. Lo llames como lo llames, podría ser una Eurasia con características euroasiáticas. Necesitamos una declaración de derechos fundamentales y una guía constitucional, no como la Constitución estadounidense, que está grabada en piedra y no necesita cambiarse nunca, sino una constitución que se mejore continuamente, que se modifique, para poder avanzar.

- ▶ ¿Cómo crear una estructura institucional flexible que pueda evolucionar en el futuro para satisfacer las crecientes y cambiantes demandas de las sociedades que intentan industrializarse, que intentan hacer frente a problemas medioambientales como el calentamiento global y las condiciones meteorológicas extremas ?
- ▶ ¿Cómo hará frente a las nuevas enfermedades ?
- ▶ ¿Cómo se enfrentará a Estados Unidos y lo mantendrá fuera de su región ?
- ▶ ¿Cómo conseguirá Eurasia su versión de la Doctrina Monroe que dice « Eurasia para los euroasiáticos » ?

Los norteamericanos no necesitan estar cerca de Asia. Pueden tener su propio continente y destruirlo todo lo que quieran, pero manténganse fuera de nuestro territorio, igual que nosotros nos mantenemos fuera del suyo.

Es como la división que se produjo en la religión hace 1.000 años. Pero en lugar de una división religiosa, es una división en filosofía económica, una división a la hora de decidir qué merece la pena hacer y cuáles son las prioridades. ¿Cómo vamos a establecer prioridades que impidan el tipo de depresión y degeneración económica que se está produciendo en Estados Unidos ?

Queremos aprender de Estados Unidos, pero no queremos aprender a ser como ellos. Queremos aprender a evitar los problemas que se produjeron en Estados Unidos. Así que utilizamos a Estados Unidos y Europa como ejemplo de lo que queremos evitar. La cuestión es cómo crear un grupo de organizaciones internacionales libres de la

polarización económica, la privatización y la financiarización que han destruido las economías estadounidense y europea.

► **KC** : ¿Diría entonces que se trata de un "socialismo con características euroasiáticas" ?

Sí, o « el futuro ». Se podría decir simplemente « el futuro con características euroasiáticas ». Se llame como se llame, será una economía mixta. Mucha gente piensa que el socialismo significa que el gobierno hace toda la planificación. Eso no es realmente el socialismo. Por supuesto que habrá una economía mixta. Por supuesto que habrá empresas privadas. Por supuesto que habrá propiedad individual, pero estará sujeta a restricciones sociales para que la riqueza de ciertos individuos no se produzca a expensas del resto de la sociedad. Habrá límites y normas para garantizar que las ganancias privadas se obtengan de forma que generen beneficios sociales y económicos en el proceso, y no a expensas de la economía y la sociedad.

Necesitamos coordinar los sectores público y privado. En lugar de hacer como en Estados Unidos y Europa, donde el objetivo del sector privado es tomar el control del gobierno para privatizar y vender el dominio público, tienes una economía unidimensional, privatizada y financiarizada. Se tiene una economía unidimensional, privatizada y financiarizada. Asia se parecerá mucho a China : una economía mixta. El papel del gobierno es proporcionar servicios y bienes que de otro modo serían monopolios. No queremos monopolios. No quieres una clase que busque rentas. No queremos una clase que obtenga ingresos y riqueza sin trabajar y sin ofrecer un producto económico. Eso es una sociedad rentista. Eso es una sociedad rentista. Eso es lo que era una sociedad de terratenientes en Europa hasta el siglo XIX, y lo que es hoy una sociedad de búsqueda de beneficios financieros en la Norteamérica del siglo XX.

Se quiere evitar la búsqueda de la renta económica, la búsqueda de la renta de la propiedad y la búsqueda de la renta del monopolio. Estos sectores -finanzas, propiedad de la tierra, investigación y desarrollo, sanidad pública- pertenecen al dominio público y no deben privatizarse. De lo contrario, acabará ocurriendo lo que pasó en Inglaterra después de que Margaret Thatcher privatizara las viviendas sociales y expulsara a la gente de Londres porque no podían permitirse las viviendas sociales privatizadas que habían sido compradas y financiarizadas. Mira lo que pasó en Londres bajo Thatcher. ¿Por qué no funciona la economía neoliberal ?

Se necesita una alternativa para decir que existe una alternativa a la economía neoliberal. Podemos ver que hemos inventado la alternativa sin tener realmente un modelo de cómo hacerlo. Pero ahora que hemos visto lo que está empezando a funcionar, ciertamente en China, podemos desarrollar una especie de modelo básico para una alternativa a lo que está ocurriendo en el Occidente financiarizado y privatizado.

► **TY** : Michael, ¿cuándo crees que las instituciones de los BRICS serán lo suficientemente fuertes como para que lo que dices se haga realidad ?

No hay forma de saberlo. No formo parte del proceso de aplicación, y como tengo 84 años y evito COVID, lo único que puedo hacer es comentar desde Nueva York. Puedo explicar lo que ha ido mal en Occidente, lo que ha ido mal en Estados Unidos y Europa desde la Primera Guerra Mundial. Puedo escribir que los problemas a los que nos enfrentamos hoy son muy similares a lo que ocurrió en el siglo XIX. Puedo explicar la economía clásica, la teoría clásica del valor, con la idea de que la renta es un ingreso no ganado, un ingreso depredador. El objetivo clásico de un mercado libre es hacer que los mercados estén libres de renta económica, renta de la tierra, renta de monopolio y gastos financieros generales. Estos objetivos de los economistas clásicos del siglo XIX Adam Smith, John Stuart Mill y Marx deberían servir de guía para lo que está ocurriendo ahora.

Para ello, hay que conocer la historia económica. Sobre eso he estado escribiendo. Acabo de publicar mi libro sobre

las razones de la caída de Grecia y Roma como consecuencia de su crisis de deuda y la concentración de la propiedad de la tierra y los bienes en manos de una clase de acreedores. Todo lo que está ocurriendo ahora ha ocurrido muchas veces antes en la historia del mundo. La mejor manera de crear una alternativa a su debido tiempo es familiarizarnos con la historia de la antigua Europa, con la historia del siglo XIX y con la lucha fallida por una economía más democrática en Occidente.

Quieres evitar que fracase como antes. Para ello, necesitas crear tu propio plan de estudios. No sé si lo llamarás « economía » o « cómo funciona el mundo », pero desde luego no quieres que tus planificadores económicos se formen en Estados Unidos, donde se dice que la forma de hacer rica una economía es dejar que *Wall Street* y los centros financieros se encarguen de la planificación y concentrar la riqueza en manos de los multimillonarios financieros. Ese es el mensaje de la teoría económica estadounidense, y tú quieres evitarlo.

Necesitarás tu propia teoría económica y un conjunto de estadísticas económicas para describir lo que ocurre en tu economía. Necesitarás una alternativa a las cuentas nacionales de renta y producto. Las estadísticas estadounidenses sobre el producto nacional bruto no distinguen entre ingresos salariales y no salariales, ni entre producción y gastos generales. Asumen que cuanto mayores son los gastos generales, mayor es la contribución a la producción económica. Como hay tanto despilfarro y gastos generales en Estados Unidos, su PIB parece ser mucho mayor que el de otros países. Pero esto adopta la forma de armamento, despilfarro, gastos financieros y rentas que en realidad no forman parte de la producción. Pesan sobre la producción y se deducen de la renta nacional, no se añaden a ella. Hay que reconceptualizar las cuentas económicas nacionales para reflejar esta realidad y poder rastrear lo que realmente ocurre en los distintos países que se incorporan a esta nueva comunidad euroasiática.

Gracias, Michael. Ha estado muy bien. Hay algo que dijiste antes que es, por supuesto, muy revelador. Es el hecho de que Estados Unidos, a través de sus diversas organizaciones, se ha apoderado esencialmente de la esfera del conocimiento, del campo del saber en el que patrocina a un gran número de jóvenes y prometedores intelectuales y políticos del Sur. Este es otro problema que debemos superar, supongo, porque luego trasplantan estas mismas instituciones del conocimiento a sus países de origen. No importa si los locales van al extranjero a doctorarse o a formarse en Occidente. Así que ese es otro reto muy práctico al que nos enfrentamos.

Son, en cierto sentido, cazatalentos de traidores, en busca de individuos oportunistas dispuestos a ponerse del lado de EEUU para obtener ingresos de organizaciones no gubernamentales, fundaciones y *think tanks* estadounidenses, y aprender poco a poco la línea del partido al que deben representar. Se darán cuenta de que necesitan el apoyo de EEUU para progresar, incluso hasta el punto de convertirse en presidentes o políticos, debido a todo el dinero invertido en comprar traidores. Cuando Victoria Nuland dijo en 2015, gastamos 5.000 millones de dólares en Ucrania para tomar el control de cleptócratas y políticos para asegurarnos de que sirven a las políticas estadounidenses.

Si sólo en Ucrania se invierten 5.000 millones de dólares, puedes imaginarte la cantidad que se invierte en China, India y otros países asiáticos, todo para comprar el control de estos países. Por no hablar del prestigio que conlleva un título universitario estadounidense, a pesar de que todas las universidades estadounidenses intentan enseñarte a no desarrollarte en lugar de enseñarte a desarrollarte, a pesar de que te enseñan que la forma de desarrollarte es privatizar y dejar que los financieros y banqueros tomen el control de tu economía y la dirijan para los banqueros, no para la población en su conjunto. Bueno, si te patrocinan y te compran los EE.UU., si recibes dinero para estudiar esto en la universidad, así es como pensarás. El problema es cómo los países de Eurasia van a desarrollar un sistema educativo, unos medios de comunicación públicos, una ideología y unos valores morales que pongan primero a la población, no al 1% de los banqueros.

- **KC** : La pregunta es la siguiente : sus comentarios sobre el discurso de Yellen en la Universidad Johns Hopkins han sido grabados en vídeo y emitidos. Muchos espectadores chinos señalaron que la estrategia económica de Yellen hacia China era una ensoñación, porque no hay que preocuparse por lo que dice, ya que el volumen del

comercio estadounidense representa sólo el 10% del comercio chino. Así pues, las sanciones estadounidenses contra China no son buenas para Estados Unidos. Y los aliados europeos ciertamente no escucharán las estrategias estadounidenses y sancionarán a China, ya que esto perjudicará los intereses de Europa. Por ejemplo, Macron dijo que Europa debería deshacerse del control estadounidense y mostrar buena voluntad hacia China. Y después de decir eso, consiguió los grandes contratos de Airbus de China. Esto demuestra que los aliados de Estados Unidos no escuchan realmente a este país. ¿Cómo reacciona usted ante tales opiniones ?

Cuando Macron dice que Europa debe ser independiente de Estados Unidos, está haciendo demagogia. Está diciendo lo que los votantes quieren oír. Y los votantes europeos quieren ser independientes de Estados Unidos. Pero Macron no quiere ser independiente de Estados Unidos. Macron sabe que cuenta con el apoyo de Estados Unidos. Sus intereses no son los de los electores. Su interés es ser elegido, aunque tenga intereses contrarios a los de los votantes. No se puede confiar en él. Es un demagogo puro que intenta fingir que está a favor de Europa para poder utilizar su posición como Presidente para traicionar a Europa y apoyar a Estados Unidos todo lo que pueda. Es simplemente un oportunista, no un hombre de principios.

Supongo que se podría decir lo mismo de cualquier político. Pero Macron, desde el principio, fingiendo ser socialista, es en realidad un financiero neoliberal y está en el bolsillo de Estados Unidos. Así que en vez de mirar lo que dicen, hay que mirar lo que hacen.

Creo que por eso China ha dicho en las últimas semanas : « No vamos a hablar con los militares estadounidenses ». ¿Qué sentido tiene que China hable con generales que no hacen más que mentir e inventarse cosas ? China dice : « Dices una cosa, haces otra ». Eso es lo que dijo uno de los funcionarios del Ministerio de Asuntos Exteriores chino hace dos días. Y tienen toda la razón.

Los estadounidenses dicen lo que creen que el mundo quiere creer, pero hacen otra cosa. Así que más vale fijarse en lo que hacen los estadounidenses, en particular en el terrorismo que practican en Ucrania. Es un ejemplo de lo que podrían estar haciendo en China, igual que hicieron en Libia, Irak y Siria. Mira cómo tratan a otros países, cómo han tratado incluso a su principal aliado, Alemania, atacando sus importaciones de petróleo, gas, fertilizantes y otros productos de Rusia, lo que ha estrangulado la economía alemana.

Como dijo Kissinger, es peligroso ser enemigo de Estados Unidos, pero es fatal ser su amigo. No hay que ser demasiado amigo de Estados Unidos, como el Sr. Macron, ni creer lo que dicen los políticos proestadounidenses. Hay que vigilar lo que hacen. Y a veces están tan seguros de sí mismos. Hay que ver lo que dice Victoria Nuland. Dice sin rodeos que estamos dispuestos a matar a cualquiera que no esté de acuerdo con nosotros. Estamos dispuestos a hacer lo que los Estados Unidos de América hicieron con Salvador Allende en Chile cuando instalamos a Pinochet. Estamos dispuestos a apoyar un golpe de Estado en Ucrania. Les decimos que maten a los rusoparlantes. Realmente estamos dispuestos a destruir el mundo.

Y luego están los cristianos US que dicen, ya sabes, volar el mundo con una guerra atómica no es tan malo, porque cuando hayas volado el mundo, Jesús vendrá. Enviará a los americanos al cielo y a todos los extranjeros al infierno, en otras palabras, a los cristianos al cielo y a todos los no creyentes al infierno. Y los no creyentes son aquellos que no creen que las economías deben ser manejadas por los bancos, básicamente.

Ese es el tipo de deseo de muerte que se oye de Estados Unidos. Por eso los militares estadounidenses dudan un poco más que el Departamento de Estado cuando se trata de lo que van a hacer militarmente. Pero una y otra vez, cuando el Departamento de Estado y los políticos, el Secretario de Estado Blinken, dicen : « Rusia no tiene realmente ninguna línea roja. Si tuviera una línea roja, ya habría hecho algo. Podemos hacer lo que queramos porque somos los Estados Unidos de América. Es la misma política que puede utilizarse contra China o cualquier otro país ».

► **Jade** : Michael, tengo una pregunta sobre la desdolarización. Y ahora estamos hablando de la vinculación del RMB. ¿Por qué está vinculado a los recursos naturales ?

Creo que a la hora de vincular la nueva moneda artificial que utilizarán los gobiernos, ¿cómo se fijará el precio de este nuevo Derecho Especial de Giro ? Parece justo fijarlo en función del valor de los recursos naturales, porque eso es lo que produce actualmente el Sur. El precio debe fijarse de tal manera que los exportadores de recursos naturales dispongan de crédito suficiente para que puedan expandir sus economías y no se queden en un agujero en el suelo cuando desaparezcan sus recursos naturales, sino que utilicen sus exportaciones de recursos naturales para sustituirlos por medios de producción industriales, medios de producción agrícolas, medios de producción comerciales.

¿Cómo pueden utilizar sus exportaciones de materias primas, por las que obtendrán créditos y que se titularán para poder canjearlas por ayuda a la creación de una especie de economía industrial, como ocurre en China, pero también en otros países que han superado la fase de productores de recursos naturales y quieren lograr una economía permanente y autosuficiente en lugar de vaciarse en un agujero en el suelo ?

No sé cómo desarrollarlo más, pero de momento no puedo ir más lejos. A grandes rasgos, el objetivo es que estos países se conviertan en economías mundiales equilibradas. No queremos que se conviertan en monocultivos. Los monocultivos se han distorsionado tal como son debido al apoyo del Banco Mundial a los sectores de exportación de materias primas exclusivamente, sin que estos países se alimenten de sus propios cereales, sin producir sus propios bienes de consumo, sino que se vuelvan dependientes de Estados Unidos para sus alimentos y bienes de consumo.

Quieres independizar al resto del mundo de Norteamérica y Europa, su colonia, para que Norteamérica y Europa ya no puedan amenazarte con sanciones, ya no puedan desestabilizar tu economía simplemente no vendiéndote comida y te mueras de hambre. Los países pueden producir sus propios alimentos, como cuando Estados Unidos sancionó a Rusia y ésta acabó produciendo sus propios alimentos, queso, vino y otros productos agrícolas. Y quieres asegurarte de que las sanciones para desestabilizar las economías no tendrán ningún efecto en las economías euroasiáticas, sino que sólo afectarán a Europa, que es la parte del mundo que Estados Unidos está tratando de encerrar en la dependencia como ha encerrado a América Latina en la dependencia.

Lo más difícil será conseguir que América Latina participe en el crecimiento mundial en lugar de liberarse del imperialismo financiero estadounidense. En algún momento, estos países tendrán que dejar de pagar sus deudas en dólares. Tendrán que decir que la deuda que tenemos con los tenedores de bonos extranjeros era una deuda depredadora, una deuda mala contraída por un gobierno ocupante. No vamos a pagar al Banco Mundial. No vamos a pagar al FMI y no vamos a pagar a los tenedores de bonos. Ahora formamos parte de un mundo diferente. Hemos abandonado el mundo del dólar y hemos entrado en el nuevo mundo del siglo XXI.

► **KC** : Creo que Michael ha señalado antes un punto muy importante, que es que en este nuevo bloque, quizá lo que llamamos el bloque BRICS o el bloque euroasiático, las relaciones entre los distintos países deben ser diferentes, que no deben repetir el *statu quo* según el cual uno aporta las materias primas y los recursos naturales y los demás se benefician. Creo que esto también debe estar relacionado con lo que Samir Amin proponía sobre la disociación, de modo que cada país establezca su propia agenda de desarrollo e industrialización y no esté sujeto a la lógica o a las reglas de estas potencias hegemónicas en la división global del trabajo. Así pues, usted propone otro tipo de relación y otro paradigma de desarrollo. ¿Podría hablarnos un poco más de ello ? Creo que lo que acaba de decir es muy importante : no se trata sólo de construir un bloque contra el bloque Estados Unidos-Europa, sino de repetir el mismo tipo de lógica.

El problema es que las burocracias y los departamentos administrativos de los gobiernos de América Latina, África y Asia han sido formados no sólo en Estados Unidos, sino también en el marco de una doctrina económica, una teoría

neoliberal promovida por el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, el sistema escolar estadounidense y las personas que conceden el Premio Nobel al pensamiento neoliberal financiarizado de la Escuela de Chicago. Hace falta una burocracia entrenada para entender que hay otra forma de desarrollarse. Eurasia y la mayoría mundial no deben limitarse a decir que serán independientes de Estados Unidos y Europa, sino que serán exactamente como Estados Unidos y Europa. Intentaremos hacerlo mejor.

No seremos financiarizados como Estados Unidos y Europa, pero seremos financiarizados por nosotros mismos, no por Estados Unidos. Eso sería un desastre porque Asia y la mayor parte del mundo acabarían como Estados Unidos y Europa, sin industria, económicamente polarizados con unos pocos multimillonarios en la cima de la economía, dominando el conjunto de la economía empobrecida y endeudada.

Por lo tanto, requiere toda una estructura administrativa, una organización de agencias gubernamentales y burocracias destinadas a crear un tipo de sociedad muy diferente de la de Estados Unidos y Europa. No se trata sólo de desdolarizarse, de ser como Estados Unidos y Europa, sino de utilizar su propia moneda. Se trata de una nueva civilización, un nuevo tipo de civilización diferente de las desviaciones tomadas por la civilización occidental.

Por eso escribí la historia del colapso de la Antigüedad, para mostrar cómo la civilización occidental, hace 2000 años, tomó un rumbo distinto del que tomó en Asia y en el resto del mundo. Tenemos que darnos cuenta de que Occidente tomó un desvío y volvió a un desarrollo con un gobierno suficientemente fuerte, no un palacio, sino algo así como un partido gobernante que se encargara de estructurar los mercados para que toda la economía saliera beneficiada.

Tenemos que garantizar que todo el mundo pueda cubrir sus necesidades básicas sin endeudarse. Si la gente tiene que endeudarse para pagar la atención médica, la comida y la vivienda, como ocurre en Estados Unidos, acabará convirtiéndose en una clase dependiente y perderá su libertad. Quieres crear una sociedad diferente, no sólo una economía diferente, sino una sociedad diferente en la que la gente no pierda su libertad. Será un derecho público tener sanidad pública, poder tener tu propia vivienda, tener tu propia educación sin endeudarte.

En Estados Unidos, endeudarse de por vida significa que tienes que aceptar un trabajo, aunque esté mal pagado, y acabas trabajando en la versión financiera de la dependencia de la deuda y el feudalismo. Occidente ha vuelto a caer en una especie de feudalismo, un feudalismo financiarizado, un neofeudalismo. Se quiere una economía que no sea una sociedad feudal de rentistas, y esto se consigue impidiendo que las familias y las empresas se enriquezcan mediante la búsqueda de rentas, que se enriquezcan sin producir nada, sino simplemente mediante la explotación.

Quieres establecer estadísticas económicas que distingan la explotación depredadora del ánimo de lucro.

No quieres considerar que lo que recibe un propietario ausente se añade al producto nacional, porque eso equivale en realidad a desviar los ingresos de los inquilinos. Quieres que todo el mundo pueda ser propietario de su vivienda, en última instancia sin endeudarse.

La mejor manera de conseguirlo, en lugar de financiar la propiedad mediante hipotecas, es gravar los recursos que generan rentas. Necesitamos un impuesto sobre la propiedad, un impuesto sobre los monopolios, un impuesto sobre los recursos naturales y un impuesto financiero. El sistema fiscal es absolutamente esencial para crear un verdadero « mercado libre », tal y como pretendían crearlo los economistas clásicos. Es lo contrario del tipo de libre mercado del que hablan Estados Unidos y Europa, un mercado en el que *Wall Street* es libre de hacer lo que quiera con el resto de la economía, en el que los monopolios son libres de cobrar lo que quieran, en el que los acreedores son libres de embargar los bienes de sus deudores. Ustedes tienen un concepto totalmente distinto de lo que es un mercado libre, un concepto distinto de lo que es la libertad, un concepto distinto de lo que son los derechos humanos y los derechos naturales, y un concepto distinto de lo que deben ser las infraestructuras públicas.

Esta es una forma diferente de ver cómo debe evolucionar el mundo, y tenemos que desarrollar esta alternativa y compartirla para que otros países puedan ver que « sí, hay una alternativa a la economía estadounidense dirigida por los bancos ». He aquí el esbozo de una alternativa, y nuestros gobiernos crearán agencias administrativas y principios reguladores que promuevan el bienestar general, no sólo el financiero. La economía real, no las demandas financieras sobre la economía real.

**Hong Kong**, 5 de junio de 2023

**Michael Hudson\*** para su [blog personal](#)

**Michael Hudson-**»<http://www.elcorreo.eu.org/Le-reve-de-Yellen>]. EEUU, 20 de junio de 2023

**Traducido del inglés para y por :** [El Correo de la Diaspora](#)

[El Correo de la Diaspora](#). París, 25 de junio de 2023

[\[Licencia Creative Commons\]](#)

Esta obra está bajo una [licencia Creative Commons](#). Atribución según los términos Sin modificación - No Comercial - Sin Derivadas 3.0 Unported. Basada en una obra de [www.elcorreo.eu.org](http://www.elcorreo.eu.org).