

Extrait du El Correo

<http://www.elcorreo.eu.org/Por-que-China-seria-un-enemigo>

# ¿Por qué China sería un enemigo ?

- Empire et Résistance - Blocs régionaux - BRICS - Chine -

Date de mise en ligne : samedi 25 mars 2023

## **Description :**

¿Por qué China sería un enemigo ? Responder al creciente poder económico de Pekín aumentando el poder militar occidental es inútil. Es difícil encontrar un ejemplo más estúpido de furia ciega (...) Craig Murray

---

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

---

## ¿Por qué China sería un enemigo ?

---

No tengo ni idea de por qué el Reino Unido debería tratar de unirse a Estados Unidos en la consideración de que China es su enemigo y tratar de desarrollar fuerzas militares en el Pacífico para oponerse a China.

¿En qué los intereses chinos se oponen a los británicos ? No sé cuándo fue la última vez que compré un producto que no estuviera fabricado en China. Para mi asombro, esto se aplica incluso a nuestro Volvo de segunda mano y también se aplica a esta computadora portátil.

Ya lo he dicho antes, pero merece la pena repetirlo :

No se me ocurre ningún ejemplo en la historia de un Estado que haya alcanzado el nivel de dominio económico que ha logrado China y que no haya intentado utilizar su poder económico para financiar la adquisición militar de territorios con el fin de aumentar sus recursos económicos. En este sentido, China es mucho más pacífica que Estados Unidos, el Reino Unido, Francia, España o cualquier otra antigua potencia dominante.

Hágase esta sencilla pregunta. ¿Cuántas bases militares tiene Estados Unidos en el extranjero ? ¿Y cuántas bases militares tiene China en el extranjero ? Dependiendo de lo que se cuente, Estados Unidos tiene entre 750 y 1.100 bases militares en el extranjero. China tiene entre 6 y 9.

La última agresión militar de China fue la toma del Tíbet en 1951 y 1959 [\[1\]](#). Desde entonces, hemos visto a Estados Unidos invadir Vietnam, Camboya, Corea, Irak, Afganistán y Libia.

Estados Unidos también ha patrocinado numerosos golpes militares, incluido el apoyo militar al derrocamiento de docenas de gobiernos, muchos de ellos elegidos democráticamente. Ha destruido muchos países por delegación, siendo Libia el ejemplo más reciente.

Durante más de 60 años, China nunca ha atacado ni invadido otros países [[Craig se equivoca en este punto. El Tíbet era una parte autónoma de China. Los militares chinos intervinieron debido a las maniobras de la CIA, escaldados por la huida de Formosa concedida al tirano fugitivo Chiang Kai-shek].

La postura militar anti china adoptada por los líderes de Estados Unidos, Reino Unido y Australia, que están vertiendo cantidades asombrosas de dinero público en el corrupto complejo militar-industrial para construir submarinos nucleares inútiles, parece ser un intento deliberado de crear tensiones militares con China.

Rishi Sunak, Primer Ministro británico, recitó la lista de enemigos del neoliberalismo, condenando : « la invasión ilegal de Ucrania por Rusia, la creciente asertividad de China y el comportamiento desestabilizador de Irán y Corea del Norte ».

¿Qué hacen exactamente Irán y China para ser nuestros enemigos ?

Este artículo no trata de Irán, pero está claro que las sanciones occidentales han frenado el desarrollo económico y social de esta nación de gran talento y simplemente han afianzado su régimen teológico. Su propósito no es mejorar Irán, sino mantener una situación en la que Israel tiene armas nucleares e Irán no. Si fueran acompañadas de un esfuerzo por desarmar al Estado canalla de Israel, podrían tener más sentido.

En lo que respecta a China, ¿en qué consiste su « asertividad » que hace necesario considerarla un enemigo militar

?

China ha construido bases militares ampliando artificialmente pequeñas islas. Se trata de un comportamiento perfectamente legal. El territorio es chino. Dado que Estados Unidos tiene muchas bases en la región, en territorio ajeno, realmente me cuesta ver dónde está la objeción a las bases chinas en territorio chino.

China ha hecho polémicas reclamaciones de jurisdicción marítima en torno a estas islas artificiales, y yo diría que son erróneas en virtud de la CNUDM. Pero estas reclamaciones no son más controvertidas que muchas otras reclamaciones en virtud de la CNUDM, como el comportamiento del Reino Unido sobre [Rockall](#) en Irlanda.

China, por ejemplo, nunca ha intentado imponer militarmente una zona económica exclusiva de 200 millas alrededor de sus islas artificiales, digan lo que digan. Su reivindicación de un mar territorial de 12 millas es, en mi opinión, válida.

Del mismo modo, Estados Unidos se ha opuesto a las declaraciones de China que parecen contrarias a la UNCLOS en lo que respecta al paso por el estrecho, pero, de nuevo, esto no difiere de otras disputas de este tipo en todo el mundo. Estados Unidos y otros países han afirmado y ejercido repetidamente su derecho de libre paso, sin encontrar resistencia militar por parte de China.

¿Es eso ? ¿A eso se reduce la « agresión » china, a unas cuantas disputas en virtud de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (UNCLOS) ?

Aah, nos dicen, pero ¿y Taiwán ?

## Una guerra civil sin resolver

La única respuesta posible es : ¿qué pasa con Taiwán ? Taiwán es parte de China que se separó bajo el gobierno nacionalista tras la guerra civil. Taiwán no reivindica no ser territorio chino.

De hecho -y esto se entiende muy poco en Occidente porque nuestros medios de comunicación no lo dicen- el gobierno taiwanés sigue reivindicando ser el gobierno legítimo de toda China. El gobierno taiwanés está tan a favor de la reunificación como el gobierno chino, con la única diferencia de quién estaría al mando.

El conflicto con Taiwán es, por tanto, una guerra civil china sin resolver, no un Estado independiente amenazado por China. Con una guerra civil que tiene lugar al otro lado del mundo, es muy difícil entender por qué tenemos interés en apoyar a un bando y no al otro.

Por supuesto, es preferible una resolución pacífica. Pero este no es nuestro conflicto.

No hay pruebas de que China pretenda invadir a nadie en los mares de China o en el Pacífico. Ni Singapur, ni Japón y, desde luego, ni Australia. Esto es casi tan fantástico como la ridícula idea de que el Reino Unido necesita ser defendido contra una invasión rusa.

Si China quisiera, podría simplemente comprar el 100% de todas las empresas que cotizan en bolsa en Australia,

## ¿Por qué China sería un enemigo ?

---

sin siquiera notar una mella en las reservas de dólares de China.

Esto, por supuesto, nos lleva a la verdadera disputa, que es económica y tiene que ver con el « poder blando ». China ha aumentado masivamente su influencia en el extranjero, a través del comercio, la inversión, los préstamos y la producción. China es ahora la potencia económica dominante, y es sólo cuestión de tiempo que el dólar deje de ser la moneda de reserva mundial.

China ha elegido este método de expansión económica y prosperidad en lugar de la adquisición de territorio o el control militar de los recursos.

Esto puede estar relacionado con el pensamiento confuciano frente al occidental. También puede ser que el gobierno de Pekín sea más inteligente que los gobiernos occidentales. Pero el creciente dominio económico de China no me parece un proceso reversible en el próximo siglo.

Responder al creciente poder económico de China aumentando el poder militar occidental es inútil. Es difícil encontrar un ejemplo más estúpido de ira ciega. Es como mearse en la alfombra porque los vecinos son demasiado ruidosos.

Ah, pero usted pregunta. ¿Qué pasa con los derechos humanos ? ¿Qué pasa con los uigures ?

Siento mucha simpatía por ellos. China fue una potencia imperial en la gran era del imperialismo formal, y los Uigures fueron colonizados por China. Por desgracia, los chinos han seguido el modelo occidental de la « guerra contra el terror », explotando la islamofobia para suprimir la cultura y la autonomía uigures. Realmente espero que esta situación se suavice y que la libertad de expresión mejore en general en China.

Pero que nadie pretenda que los derechos humanos desempeñan un papel real a la hora de decidir a qué países trata el complejo militar-industrial occidental como enemigos o como aliados. Sé que no es así, porque precisamente por esta cuestión fui despedido como embajador.

El abominable sufrimiento de los niños en Yemen y Palestina también pone en tela de juicio cualquier pretensión de que la política occidental, y especialmente la elección de aliados, se base en los derechos humanos.

China es tratada como un enemigo porque Estados Unidos se ha visto obligado a considerar la mortalidad de su dominio económico.

Se trata a China como un enemigo porque es una oportunidad para que las clases política y capitalista obtengan aún más superbeneicios del complejo militar-industrial.

Pero China no es nuestro enemigo. Sólo el atavismo y la xenofobia la convierten en un enemigo.

**Craig Murray\*** para su blog [CraigMurray.org.uk](https://www.craigmurray.org.uk)

\***Craig Murray** es historiador, militante en Derechos humanos y ex embajador británico. Estuvo destinado en Uzbekistán de agosto de 2002 a octubre de 2004 y fue rector de la Universidad de Dundee de 2007 a 2010..  
<https://www.craigmurray.org.uk>

[CraigMurray.org.uk](http://CraigMurray.org.uk). UK, 24 de marzo de 2023.

Traducción del francés : [El Correo de la Diaspora](#)

[El Correo de la Diáspora](#). París, 25 de marzo de 2023

[[Licencia Creative Commons](#)]

Esta obra está bajo una [licencia Creative Commons](#). Atribución según los términos Sin modificación - No Comercial - Sin Derivadas 3.0 Unported. Basada en una obra de [www.elcorreo.eu.org](http://www.elcorreo.eu.org).

---

[1] Craig se equivoca en este punto. El Tíbet formaba parte de China por ser autónomo. El ejército chino intervino debido a las maniobras de la CIA, escaldada por el vuelo de Formosa regalado al tirano huido Chiang Kai-shek.