

Extrait du El Correo

<http://www.elcorreo.eu.org/Pourquoi-la-Chine-serait-t-elle-un-ennemi>

Pourquoi la Chine serait-t-elle un ennemi ?...

- Empire et Résistance - Blocs régionaux - BRICS - Chine -

Date de mise en ligne : samedi 25 mars 2023

Description :

Pourquoi la Chine serait-t-elle un ennemi ? Réagir à la puissance économique croissante de Pékin en augmentant la puissance militaire occidentale est sans espoir. Il est plus difficile de trouver un exemple plus stupide de colère aveugle (...) Craig Murray

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

Je ne comprends absolument pas pourquoi le Royaume-Uni devrait chercher à se joindre aux États-Unis pour considérer la Chine comme un ennemi et chercher à développer des forces militaires dans le Pacifique pour s'opposer à la Chine.

En quoi les intérêts chinois sont-ils opposés aux intérêts britanniques ? Je ne sais pas quand j'ai acheté pour la dernière fois un produit qui n'était pas fabriqué en Chine. À mon grand étonnement, cela s'applique même à notre Volvo d'occasion et cela s'applique également à cet ordinateur portable.

Je l'ai déjà dit, mais cela vaut la peine de le répéter :

Je ne vois aucun exemple dans l'histoire d'un État ayant atteint le niveau de domination économique auquel la Chine est parvenue, qui n'ait pas cherché à utiliser sa puissance économique pour financer l'acquisition militaire de territoires afin d'accroître ses ressources économiques. À cet égard, la Chine est bien plus pacifique que les États-Unis, le Royaume-Uni, la France, l'Espagne ou toute autre puissance autrefois dominante.

Posez-vous cette simple question. Combien de bases militaires les États-Unis possèdent-ils à l'étranger ? Et combien de bases militaires à l'étranger la Chine possède-t-elle ? En fonction de ce que vous comptez, les États-Unis ont entre 750 et 1 100 bases militaires à l'étranger. La Chine en possède entre 6 et 9.

La dernière agression militaire de la Chine a été la prise de contrôle du Tibet en 1951 et 1959 (*). Depuis cette date, nous avons vu les États-Unis envahir le Viêt Nam, le Cambodge, la Corée, l'Irak, l'Afghanistan et la Libye.

Les États-Unis ont également parrainé de nombreux coups d'État militaires, notamment en soutenant militairement le renversement de dizaines de gouvernements, dont beaucoup avaient été élus démocratiquement. Ils ont détruit de nombreux pays par procuration, la Libye en étant l'exemple le plus récent.

Depuis plus de 60 ans, la Chine n'a jamais attaqué ni envahi d'autres pays [\[1\]](#).

La position militaire anti-chinoise adoptée par les dirigeants des États-Unis, du Royaume-Uni et de l'Australie, qui déversent des quantités étonnantes d'argent public dans le complexe militaro-industriel corrompu pour construire des sous-marins nucléaires inutiles, apparaît comme une tentative délibérée de créer des tensions militaires avec la Chine.

Rishi Sunak, le premier ministre britannique, a récité la liste des ennemis du néolibéralisme, en condamnant : "L'invasion illégale de l'Ukraine par la Russie, l'affirmation croissante de la Chine et le comportement déstabilisateur de l'Iran et de la Corée du Nord".

Qu'est-ce que l'Iran et la Chine font précisément pour être nos ennemis ?

Cet article ne concerne pas l'Iran, mais il est évident que les sanctions occidentales ont freiné le développement économique et sociétal de cette nation très talentueuse et ont simplement enraciné son régime théologique. Leur but n'est pas d'améliorer l'Iran, mais de maintenir une situation dans laquelle Israël possède des armes nucléaires et l'Iran n'en a pas. Si elles s'accompagnaient d'un effort pour désarmer l'État voyou d'Israël, elles pourraient avoir plus de sens.

En ce qui concerne la Chine, en quoi son "affirmation" consiste-t-elle pour qu'il soit nécessaire de la considérer comme un ennemi militaire ?

La Chine a construit des bases militaires en étendant artificiellement de petites îles. Il s'agit là d'un comportement parfaitement légal. Le territoire est chinois. Étant donné que les États-Unis possèdent de nombreuses bases dans la région, sur le territoire d'autres personnes, j'ai vraiment du mal à voir où se situe l'objection à l'égard des bases chinoises sur le territoire chinois.

La Chine a formulé des revendications controversées en matière de juridiction maritime autour de ces îles artificielles - et je dirais qu'elles sont erronées au regard de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer. Mais ces revendications ne sont pas plus controversées que beaucoup d'autres revendications dans le cadre de la CNUDM, comme par exemple le comportement du Royaume-Uni à propos de [Rockall](#).

La Chine n'a, par exemple, jamais tenté de faire respecter militairement une zone économique exclusive de 200 milles autour de ses îles artificielles, quoi qu'elle en ait dit. Sa revendication d'une mer territoriale de 12 milles est, à mon avis, valable.

De même, les États-Unis se sont opposés aux déclarations de la Chine qui semblent contraires à la CNUDM en ce qui concerne le passage dans les détroits, mais là encore, il ne s'agit pas d'un différend différent des autres différends de ce type dans le monde. Les États-Unis et d'autres pays ont à maintes reprises affirmé et exercé leur droit de libre passage, sans rencontrer de résistance militaire de la part de la Chine.

C'est donc cela ? C'est à cela que se résume « l'agression » chinoise, à quelques litiges relevant de la Convention des Nations unies sur le droit de la mer (UNCLOS) ?

Aah, nous dit-on, mais qu'en est-il de Taïwan ?

Une guerre civile non résolue

La seule réponse possible est la suivante : et Taïwan ? Taïwan est une partie de la Chine qui s'est séparée sous le gouvernement nationaliste après la guerre civile. Taïwan ne prétend pas ne pas être un territoire chinois.

En fait - et cela est bien trop peu compris en Occident parce que nos médias ne le disent pas - le gouvernement de Taïwan prétend toujours être le gouvernement légitime de toute la Chine. Le gouvernement de Taïwan est tout aussi favorable à la réunification que le gouvernement chinois, la seule différence étant de savoir qui en serait responsable.

Le conflit avec Taïwan est donc une guerre civile chinoise non résolue, et non un État indépendant menacé par la Chine. S'agissant d'une guerre civile qui se déroule à l'autre bout du monde, il est très difficile de comprendre pourquoi nous avons intérêt à soutenir un camp plutôt que l'autre.

Une résolution pacifique est bien sûr préférable. Mais ce n'est pas notre conflit.

Rien ne prouve que la Chine ait l'intention d'envahir qui que ce soit dans les mers de Chine ou dans le Pacifique. Ni Singapour, ni le Japon et encore moins l'Australie. C'est presque aussi fantastique que l'idée ridicule selon laquelle le

Royaume-Uni doit être défendu contre une invasion russe.

Si la Chine le voulait, elle pourrait simplement acheter 100 % de toutes les sociétés cotées en bourse en Australie, sans même remarquer une entaille dans les réserves de dollars de la Chine.

Ce qui nous amène bien sûr au véritable différend, qui est d'ordre économique et qui concerne le « soft power ». La Chine a massivement accru son influence à l'étranger, par le biais du commerce, des investissements, des prêts et de la production. La Chine est désormais la puissance économique dominante, et ce n'est qu'une question de temps avant que le dollar ne cesse d'être la monnaie de réserve mondiale.

La Chine a choisi cette méthode d'expansion économique et de prospérité plutôt que l'acquisition de territoires ou le contrôle militaire des ressources.

Cela peut être lié à la pensée confucéenne par opposition à la pensée occidentale. Il se peut aussi que le gouvernement de Pékin soit plus intelligent que les gouvernements occidentaux. Mais la domination économique croissante de la Chine ne me semble pas être un processus réversible au cours du siècle à venir.

Réagir à la puissance économique croissante de la Chine en augmentant la puissance militaire occidentale est sans espoir. Il est difficile de trouver un exemple plus stupide de colère aveugle. C'est comme pisser sur son tapis parce que les voisins sont trop bruyants.

Ah, mais vous demandez. Qu'en est-il des droits de l'homme ? Qu'en est-il des Ouïghours ?

J'ai beaucoup de sympathie pour eux. La Chine était une puissance impériale à la grande époque de l'impérialisme formel, et les Ouïghours ont été colonisés par la Chine. Malheureusement, les Chinois ont suivi le modèle occidental de la « guerre contre la terreur » en exploitant l'islamophobie pour réprimer la culture et l'autonomie des Ouïghours. J'espère vraiment que cette situation va s'atténuer et que la liberté d'expression va s'améliorer d'une manière générale en Chine.

Mais que personne ne prétende que les droits de l'homme ont véritablement un rôle à jouer dans le choix des pays que le complexe militaro-industriel occidental traite comme des ennemis ou comme des alliés. Je sais que ce n'est pas le cas, car c'est précisément sur cette question que j'ai été renvoyé en tant qu'ambassadeur.

Les souffrances abominables des enfants du Yémen et de la Palestine mettent également en cause toute prétention à ce que la politique occidentale, et surtout le choix des alliés, soient fondés sur les droits de l'homme.

La Chine est traitée comme un ennemi parce que les États-Unis ont été contraints d'envisager la mortalité de leur domination économique.

La Chine est traitée comme un ennemi parce que c'est l'occasion pour les classes politiques et capitalistes d'engranger encore plus de superprofits grâce au complexe militaro-industriel.

Mais la Chine n'est pas notre ennemi. Seuls l'atavisme et la xénophobie en font un ennemi.

Craig Murray* pour son blog [Craig Murray](#)

Pourquoi la Chine serait-t-elle un ennemi ?...

Original : « [Why Would China Be An Enemy ?](#) », March 24, 2023

***Craig Murray** est Historien, ancien ambassadeur, militant des droits de l'homme britannique. Il a été en poste en Ouzbékistan d'août 2002 à octobre 2004 et Recteur de l'Université de Dundee de 2007 à 2010.

[Consortiumnews](#). USA, le 24 mars 2023.

Traduction de l'anglais : [Arrêt sur info](#)

[Arrêt sur info](#). Suisse, le 25 mars 2023

[1] Craig est inexact ici. Le Tibet faisait partie de la Chine en étant autonome. L'armée chinoise est intervenue à cause des manœuvres de la CIA, échaudée par le vol de Formose donné au Tyran Tchang Kai-Chek en fuite.