

Extrait du El Correo

<https://www.elcorreo.eu.org/Occidente-apuesta-todo-por-la-hegemonia-arriesgando-todo-para-evitar-la-ruina>

# Occidente apuesta todo por la hegemonía, arriesgando todo para evitar la ruina

- Empire et Résistance - Ingérences, abus et pillages -

Date de mise en ligne : mardi 14 mars 2023

## **Description :**

Alastair Crooke : Occidente apuesta todo por la hegemonía, arriesgando todo para evitar la ruina. Occidente es ahora demasiado disfuncional y débil para luchar en todos los frentes. Sin embargo, no puede haber retirada (sin humillación de Occidente).(...)

---

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

---

De vez en cuando se abre una ventana a la verdad sobre el funcionamiento del 'sistema'. Momentáneamente, se muestra desnudo en su degeneración. Miramos hacia otro lado, pero es una revelación (aunque no debería serlo). De hecho, vemos claramente lo raídas que estaban las ropas que lo vestían. El aparente éxito del 'liberalismo' -casi en su totalidad una efímera producción de relaciones públicas- sólo sirve para hacer más evidentes, más 'visibles', sus contradicciones internas subyacentes, mucho menos creíbles.

Este desmoronamiento refleja la incapacidad de resolver satisfactoriamente las contradicciones inherentes a la modernidad liberal. O más bien, su desmoronamiento se deriva de la elección de resolver una legitimidad en declive mediante una búsqueda de hegemonía cada vez más totalizadora e ideológica.

Uno de esas ventanas fue el sórdido asunto de los confinamientos de emergencia por pandemia en el Reino Unido, revelado por una filtración de 100.000 mensajes de WhatsApp de los Ministros que gestionaban el proyecto de confinamiento.

¿Qué mostraban (retomando las palabras de destacados comentaristas políticos pro-gubernamentales) ? Una imagen poco halagüeña de cómo se relaciona el *establishment* occidental entre sí, enviándose picas como adolescentes y con un desprecio absoluto por el público.

**JANET DALEY** escribe en The Telegraph : « No se trataba de ciencia, sino de política. Fue obvio desde el momento en que el Gobierno empezó a hablar de seguir a la ciencia -como si fuera un cuerpo fijo de verdad revelada ... que estaban comprometidos en una campaña deliberadamente engañosa de coerción pública. El programa estaba diseñado para asustar -no para informar- y para hacer que la duda o el escepticismo parecieran moralmente irresponsables, que es precisamente lo contrario de lo que hace la ciencia. « El modelo para este monumental programa gubernamental, en el que sentarse en un banco público o reunirse con su familia se convirtió en un delito penal, fue la nación en guerra. Los terribles niveles de aislamiento social se diseñaron deliberadamente para presentar al país como movilizado en un esfuerzo colectivo contra un enemigo malévolo. Esto iba mucho más allá de lo que solemos considerar como autoritarismo : ni siquiera la Stasi de Alemania del Este prohibía a los niños abrazar a sus abuelos, ni proscribía las relaciones sexuales entre personas que vivían en hogares diferentes. Todas las demás consideraciones tuvieron que pasar a un segundo plano ante una heroica lucha nacional contra un ejército invasor cuyo objetivo era matar al mayor número posible de nosotros. Y este enemigo era aún más insidioso por ser invisible. **SHERELLE JACOBS** : « Tuvimos una rara visión de la verdadera naturaleza del poder, lejos de la mirada mediática : cómo, en privado, intrigando y jurando, se enfurruña y se burla. Se ponen de relieve todas sus paradojas : su feroz megalomanía y su constante búsqueda de consuelo entre sus colaboradores políticos, su tendencia al pensamiento de grupo y sus incesantes críticas. « Se percibe una nueva y fría solidaridad con los Estados Unidos de América de los años 70 [*Watergate*] en su aborrecimiento de la « baja calidad » que caracterizaba a su clase política. Pero quizás el paralelismo más fuerte con *Watergate* es que ... las operaciones del Estado parecen estar impregnadas de un nihilismo banal. Se encuentra en las divertidas cruzadas para « asustar a la gente ». Está en la burla inexpresiva de los veraneantes encerrados en [hoteles] de cuarentena ('hilarante'). Está en la despiadada dedicación a « la narración ». « Con qué celo el Estado se dispuso a aplicar medidas draconianas, una vez que en el cuartel general se había decidido que los confinamientos eran la llamada populista correcta. Nos enteramos de cómo Hancock (Ministro de Salud del Reino Unido) conspiraba para 'sentar en el banquillo' a los científicos, a los que denunciaba como 'chiflados' o 'charlatanes' por desafiar las líneas oficiales. Tenemos que digerir el hecho de que los funcionarios insistieran en que el « factor miedo/culpa » era « vital » para « intensificar los mensajes » en la tercera contención dudosa. Igualmente poco edificante es la revelación de que, en el periodo previo a esta contención, los políticos aprovecharon una nueva variante como herramienta para « hacer rodar el terreno de juego ». Quizá lo más exasperante sea el consejo de Patrick Vallance (asesor científico) de que el gobierno debería « absorber la miserable interpretación de la ciencia que hacen los medios » y luego « sobreproducir » en una atmósfera de miedo exacerbado. **FRASER NELSON** : « El Primer Ministro está terriblemente servido e informado. Casi sospechoso. En un momento dado es tan ignorante de la tasa de mortalidad de la Covid

que malinterpreta una cifra por un factor de cien. [El momento más revelador se produjo en junio de 2020, cuando el apacible Secretario de Estado de Empresa defendió que algunas normas fueran consultivas en lugar de obligatorias. Para entonces, la circulación de la Covid se había desplomado : las muertes habían caído un 93% desde el pico : « ¿Por qué está en contra de controlar el virus ? », se quejó la Ministra. Está motivada por pura ideología conservadora », replica el Secretario del Gabinete [es decir, que ella es libertaria].« Los archivos bloqueados incluyen miles de archivos adjuntos enviados entre Ministros. Cuando los encontré por primera vez, esperaba encontrar informes secretos de alta calidad. En su lugar, los Ministros compartían artículos de prensa y gráficos encontrados en las redes sociales. La calidad de esta información era a menudo pobre o incluso pésima.

Los '[Lockdown Files](#)', publicados en el Reino Unido por The Telegraph, revelan una cultura tóxica en la que cualquier ministro o funcionario que hiciera preguntas « incómodas » sabía que se arriesgaba a ser denunciado, marginado o condenado al ostracismo. Los diputados que se consideraban contrarios a los cierres eran incluidos en una lista roja secreta, y el ayudante del entonces Ministro de la Salud escribió : « La reelección de esta gente depende de nosotros : Sabemos lo que quieren ».

Pero los archivos revelan algo aún más aterrador. ¿Cuál fue la reacción del público en general a la publicación de los archivos ?

Sencillo : la mayoría de la gente está tan adormecida y pasiva -y tan en sintonía- con las repetidas exhortaciones del Estado hacia un nuevo tipo de autoritarismo, que no se preocupa mucho, ni siquiera se da mucha cuenta.

Para ser claros, el episodio del Confinamiento es emblemático de este [nuevo modelo de control efectuado por la hegemonía](#), la ideología y la tecnología. La autonomía del individuo -y su búsqueda de una vida con sentido- se sustituye ahora por su opuesto : el instinto de sometimiento y dominio, y la imposición del orden en un mundo incipiente y aparentemente amenazador.

Como [lo ha escrito](#) Arta Moeini, el Estado liberal de gestión basado en la vigilancia se ha transformado en « un Leviatán totalitario y aspirante », fraudulentamente disfrazado de democracia liberal, cuyos elementos clave de libertad han sido sustituidos hace tiempo por sus antónimos, en una inversión orwelliana.

**Seamos claros** : todos los excesos del poder estatal que tuvieron lugar en el Reino Unido durante la pandemia estaban permitidos bajo el sistema político occidental. El Estado puede suspender el imperio de la ley en cualquier momento por lo que considera el bien común. La pandemia simplemente expuso el funcionamiento de la democracia liberal in extremis, canalizando la noción de Carl Schmitt de que un « [estado de excepción](#) » es el código fuente de la "soberanía" del Estado sobre la población.

En este vacío ético, y con el sentido de dirección de la sociedad zozobrando, los políticos occidentales sólo pueden enviarse burdas puñaladas unos a otros, al estilo de El Señor de los Anillos, mientras esperan montar la « narrativa » y el « juego » mediático del momento para « subir su nivel » en la matriz del poder. Para ser francos, la falta de un principio rector más profundo es puramente sociopático.

Sin embargo, al empujar con tanta fuerza el péndulo del esquema liberal hacia el extremo hegemónico, ha provocado que se incendie el otro extremo del espectro del esquema liberal general : la exigencia de respeto por la autonomía individual y la libertad de expresión. Esta antítesis es particularmente evidente en Estados Unidos.

El liberalismo [se concibió](#) al principio de la Revolución Francesa como un proyecto de liberación sistémica de las opresivas jerarquías sociales, la religión y las normas culturales del pasado, para que pudiera surgir un nuevo orden de individualismo liberado. Rousseau veía en ello una ruptura radical con el pasado, una desvinculación del individuo de la familia, la iglesia y las normas culturales, para que pudiera evolucionar mejor como componente unitario de una gobernanza universal redimida.

## Occidente apuesta todo por la hegemonía, arriesgando todo para evitar la ruina

---

Este era el sentido del liberalismo en su fase inicial. Sin embargo, el reino del Terror y las ejecuciones masivas bajo los jacobinos pusieron de relieve el vínculo esquizofrénico entre la 'liberación' y el deseo de imponer la conformidad en la sociedad. El persistente llamamiento a la revolución violenta contra la 'redención' (utópica) impuesta de la Humanidad marca los dos polos opuestos de la psique occidental que ahora se 'resuelven' mediante la inclinación hacia la 'hegemonía'.

Esta tensión inherente entre la liberación radical del individuo y un 'orden mundial' conformista debía resolverse mediante 'nuevos valores universales' : diversidad, género y equidad, así como compensación a las víctimas por la discriminación del pasado. Esta 'modernidad líquida' se consideraba 'globalmente neutra' (en contraste con los valores de la Ilustración) y, por tanto, podía sustentar el orden mundial dirigido por Occidente.

La contradicción inherente a esta situación era demasiado evidente : El resto del mundo ve el orden 'liberal' como un medio demasiado obvio de extender el poder occidental. Rechazan su aspecto 'misionero' (este aspecto nunca ha estado presente fuera del ámbito judeocristiano) y la pretensión de que Occidente determine los valores (ya sean de la *Ilustración* o de *Woke*) por los que todos debemos regirnos.

Más bien, los países no occidentales observan a un Occidente debilitado y ya no sienten la necesidad de ofrecer su lealtad a un 'señor' mundial. El meta-ciclo de la occidentalización forzada (de la Rusia [de Pedro I](#), Turquía, Egipto e Irán) ha terminado.

Su mística, su fascinación, han desaparecido, y aunque el cumplimiento del confinamiento en el Reino Unido (y en Europa) se logró mediante un 'proyecto del miedo', el éxito se produjo a expensas de la confianza pública. Es evidente que crece la desconfianza en la autoridad de Occidente, tanto dentro como fuera del país.

La crisis de las contradicciones y el declive de la autoridad del liberalismo se está agravando.

Los otros dos mantras de Carl Schmitt eran, primero, conservar el poder : 'Úsenlo' (o piérdanlo) y, segundo, configurar un 'enemigo' lo más polarizador y 'oscuro' posible para conservar el poder -y mantener a las masas atemorizadas y dóciles.

Así hemos visto a Biden, a falta de una alternativa, recurrir al maniqueísmo radical para reforzar la autoridad contra sus oponentes internos en los EE.UU. (irónicamente retratándolos como enemigos de la 'democracia'), mientras que utiliza la guerra en Ucrania como una herramienta para retratar la guerra de Occidente contra Rusia como una lucha épica entre la Luz y la Oscuridad. Estos códigos ideológicos maniqueos dominan el liberalismo occidental por el momento.

Pero Occidente se ha metido en una trampa : 'Volverse maniqueo' lo encierra en una camisa de fuerza ideológica. Es una crisis que Occidente se ha buscado a sí mismo. Está claro que el maniqueísmo es la antítesis de cualquier solución o salida negociada. Carl Schmitt lo tenía claro : la intención de evocar la más negra de las enemistades era precisamente impedir cualquier negociación (liberal) : ¿cómo podría la 'virtud' negociar con el 'maligno' ?

Occidente es ahora demasiado disfuncional y débil para luchar en todos los frentes. Sin embargo, no puede haber retirada (sin humillación de Occidente).

Occidente lo ha apostado todo a su sistema de 'control' gestionado por el miedo y la 'crisis de emergencia' para salvarse. Sus esperanzas descansan ahora en su '¡Cuidado ! El gran jefe se ha vuelto loco ; podría hacer cualquier cosa', y él espera que haga retroceder al mundo.

## Occidente apuesta todo por la hegemonía, arriesgando todo para evitar la ruina

---

Pero el resto del mundo no retrocede, sino que se afirma. Cada vez menos élites occidentales creen lo que dicen y cada vez menos confían en sus habilidades. Occidente ha 'apostado' temerariamente ; puede perderlo todo. O, lo que es más peligroso, que en un arrebatado de cólera, puede patear los tableros de juego de los 'otros'.

**Alastair Crooke\*** para **Strategie Culture**-»<https://strategic-culture.org/>

Original : « [Betting All on Hegemony ; Risking All, To Stave Off Ruin](#) »

**Strategie Culture**-»

<https://strategic-culture.org/news/2023/03/13/betting-all-on-hegemony-risking-all-to-stave-off-ruin/>], 13 de marzo de 2023

\* **Alastair Crooke**, diplomático británico, fundador y director del [Conflicts Forum](#). Ha sido una figura destacada en inteligencia militar británica en « *Military Intelligence, section 6 (MI6)* » y en diplomacia de la Unión Europea. Fue galardonado con la muy distinguida Orden de San Miguel y San Jorge ([CMG](#)), una orden de caballería británica fundada en 1818.

Traducido del inglés para [El Correo de la Diáspora](#) por : Carlos Debiasi

[El Correo de la Diáspora](#). París, 14 de marzo de 2023

[\[Licencia Creative Commons\]](#)

Esta obra está bajo una [licencia Creative Commons](#). Atribución según los términos Sin modificación - No Comercial - Sin Derivadas 3.0 Unported. Basada en una obra de [www.elcorreo.eu.org](http://www.elcorreo.eu.org).