

Extrait du El Correo

<http://elcorreo.eu.org/Emmanuel-Todd-La-Tercera-Guerra-Mundial-ha-comenzado>

# Emmanuel Todd : « La Tercera Guerra Mundial ha comenzado



- Réflexions et travaux -

Date de mise en ligne : samedi 14 janvier 2023

## **Description :**

Emmanuel Todd : « La Tercera Guerra Mundial ha comenzado ». Los más aislados no son, según él, los que se cree que lo están. Más allá del enfrentamiento militar entre Rusia y Ucrania, el antropólogo insiste en la dimensión ideológica y cultural de esta guerra y en la oposición entre el Occidente liberal y el resto del mundo (...)

---

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

---

**Más allá del enfrentamiento militar entre Rusia y Ucrania, el antropólogo insiste en la dimensión ideológica y cultural de esta guerra y en la oposición entre el Occidente liberal y el resto del mundo que ha adoptado una visión conservadora y autoritaria. Los más aislados no son, según él, los que se cree que lo están.**

[Emmanuel Todd](#) es antropólogo, historiador, ensayista, futurista y autor de numerosos libros. Varios de ellos, como « La caída final : Ensayo sobre la descomposición de la esfera soviética », « La ilusión económica. Ensayo sobre el estancamiento de las sociedades desarrolladas » (1998) » o « Después del imperio. Ensayo sobre la descomposición del sistema norteamericano » (2003), se han convertido en clásicos de las ciencias sociales. Su último libro, « La Tercera Guerra Mundial ha comenzado », se publicó en 2022 en Japón y ha vendido 100.000 ejemplares.

Pensador escandaloso para unos, intelectual visionario para otros, « rebelde destructor » según sus propias palabras, Emmanuel Todd no deja indiferente a nadie. El autor de « La caída final : Ensayo sobre la descomposición de la esfera soviética », que predijo el colapso de la Unión Soviética ya en 1976, se ha mantenido discreto en Francia sobre la cuestión de la guerra en Ucrania. Hasta ahora, el antropólogo reservaba la mayoría de sus intervenciones sobre el tema al público japonés, publicando incluso un ensayo con el provocador título : « La Tercera Guerra Mundial ya ha comenzado » en el Archipiélago. En el diario francés *Le Figaro*, detalla su tesis iconoclasta. Nos recuerda que mientras Ucrania resiste militarmente, Rusia no ha sido aplastada económicamente. Una doble sorpresa que, según él, hace incierto el desenlace del conflicto.

## **Le Figaro : ¿Por qué publicar un libro sobre la guerra de Ucrania en Japón y no en Francia ?**

**Emmanuel TODD.** - Los japoneses son tan antirusos como los europeos. Pero están geográficamente alejados del conflicto, por lo que no hay una verdadera sensación de urgencia, no tienen nuestra relación emocional con Ucrania. Y allí, no tengo el mismo estatus en absoluto. Aquí tengo la absurda reputación de ser un « *rebelle destroy* » [rebelde destructor] , mientras que en Japón soy un respetado antropólogo, historiador y geopolítico, que habla en todos los periódicos y revistas importantes, y cuyos libros están todos publicados. Allí puedo expresarme en un ambiente sereno, lo que hice primero en revistas y luego publicando este libro, que es una recopilación de entrevistas. Este libro se titula « La Tercera Guerra Mundial ya ha comenzado », con 100.000 ejemplares vendidos en la actualidad.

## **¿Por qué este título ?**

Porque esta es la realidad, la Tercera Guerra Mundial ha comenzado. Es cierto que empezó « pequeña » y con dos sorpresas. Entramos en esta guerra con la idea de que el ejército ruso era muy poderoso y su economía muy débil. Pensábamos que Ucrania sería aplastada militarmente y que Rusia sería aplastada económicamente por Occidente. Pero ocurrió lo contrario. Ucrania no fue aplastada militarmente aunque ha perdido el 16% de su territorio en ese momento ; Rusia no fue aplastada económicamente. Mientras hablo, el rublo ha subido un 8% frente al dólar y un 18% frente al euro desde el día anterior al comienzo de la guerra.

Así que hubo una especie de malentendido. Pero está claro que el conflicto, al pasar de una guerra territorial

limitada a una confrontación económica global entre todo Occidente por un lado y Rusia respaldada por China por otro, se ha convertido en una guerra mundial. Incluso si la violencia militar es baja en comparación con las anteriores guerras mundiales.

## ¿No exagera ? Occidente no está directamente implicado militarmente...

Suministramos armas de todos modos. Matamos rusos, aunque no nos exponemos. Pero sigue siendo cierto que los europeos estamos sobre todo comprometidos económicamente. Podemos sentir nuestra entrada real en la guerra a través de la inflación y la escasez.

Putin cometió un gran error al principio, que tiene un inmenso interés socio-histórico. Quienes trabajaban en Ucrania en vísperas de la guerra no la veían como una democracia incipiente, sino como una sociedad en descomposición y un *Estado fallido* en ciernes. Se preguntaban si Ucrania había perdido 10 o 15 millones de habitantes desde su independencia. Es imposible saberlo porque Ucrania no ha hecho un censo desde 2001, señal clásica de una sociedad que teme a la realidad.

Creo que el cálculo del Kremlin era que esta sociedad decadente se derrumbaría al primer sobresalto, o incluso diría « bienvenida sea madre » a la santa Rusia. Pero lo que se descubrió, por el contrario, fue que una sociedad en decadencia, si se alimenta de recursos financieros y militares externos, puede encontrar en la guerra un nuevo tipo de equilibrio, e incluso un horizonte, una esperanza. Los rusos no pudieron preverlo. Nadie podría.

## Pero, ¿ los rusos no han subestimado, a pesar del estado real de descomposición de la sociedad, la fuerza del sentimiento nacional ucraniano, e incluso la fuerza del sentimiento europeo de apoyo a Ucrania ? ¿ Y no lo subestima Usted ?

No lo sé. Estoy trabajando en ello, pero como investigador, es decir, admitiendo que hay cosas que no sabemos. Y para mí, curiosamente, uno de los campos sobre los que tengo muy poca información para decidir es Ucrania. Podría decirle, basándome en datos antiguos, que el sistema familiar de la Pequeña Rusia era nuclear, más individualista que el de la Gran Rusia, que era más comunitario, colectivista. Puedo decírselo, pero lo que fue de Ucrania, con movimientos masivos de población, una auto selección de ciertos tipos sociales quedándose en el lugar o emigrando antes y durante la guerra, no puedo decírselo, no lo sabemos por el momento.

Una de las paradojas a las que me enfrento es que Rusia no me plantea ningún problema de comprensión. Aquí es donde más desentono con mi entorno occidental. Comprendo las emociones de todos, y me resulta difícil hablar como un frío historiador. Pero cuando pensamos en Julio César encerrando a Vercingetórix en Alesia, y luego llevándolo a Roma para celebrar su triunfo, no nos preguntamos si los romanos eran malvados, o deficientes en valores.

Hoy, en la emoción, en sintonía con mi propio país, puedo ver la entrada del ejército ruso en territorio ucraniano, los bombardeos y las muertes, la destrucción de las infraestructuras energéticas, los ucranianos muriéndose de frío durante todo el invierno. Pero para mí, el comportamiento de Putin y de los rusos tiene otra lectura, y les diré cómo.

Para empezar, debo admitir que me sorprendió el comienzo de la guerra, no creía en ella. Hoy comparto el análisis del geopolítico « realista » estadounidense [John Mearsheimer](#). Hizo la siguiente observación : Nos dijo que Ucrania, cuyo ejército había sido formado por soldados de la OTAN (estadounidenses, británicos y polacos) desde al menos 2014, era por lo tanto miembro de facto de la OTAN, y que los rusos habían anunciado que nunca tolerarían una Ucrania miembro de la OTAN. Por consiguiente, estos rusos están librando (como nos dijo Putin el día antes del ataque) una guerra desde su punto de vista defensivo y preventivo.

Mearsheimer añadió que no tendríamos motivos para alegrarnos de las dificultades rusas porque, al tratarse de una cuestión existencial para ellos, cuanto más difícil sea, más duro será el golpe. El análisis parece ser cierto. Yo añadiría un complemento y una crítica al análisis de Mearsheimer.

## ¿Cuáles ?

Como complemento : cuando dice que Ucrania era miembro de facto de la OTAN, se queda corto. Alemania y Francia se habían convertido en socios menores de la OTAN y no estaban al tanto de lo que ocurría en Ucrania desde el punto de vista militar. Se criticó la ingenuidad francesa y alemana porque nuestros gobiernos no creían en la posibilidad de una invasión rusa. Pero no sabían que los estadounidenses, los británicos y los polacos podían permitir que Ucrania estuviera en condiciones de librar una guerra ampliada. El eje fundamental de la OTAN es ahora Washington-Londres-Varsovia-Kiev.

Ahora la crítica : Mearsheimer, como buen estadounidense, sobrestima a su país. Considera que, si para los rusos la guerra en Ucrania es existencial, para los estadounidenses es básicamente otro « juego » de poder. Después de Vietnam, Irak y Afganistán, una debacle más o menos.... ¿Y eso qué importa ? El axioma básico de la geopolítica estadounidense es : « Podemos hacer lo que queramos porque estamos a salvo, lejos, entre dos océanos, nunca nos pasará nada ». Nada sería existencial para los Estados Unidos de América. Es un análisis insuficiente que lleva hoy a Biden a precipitarse. Estados Unidos es frágil. La resistencia de la economía rusa está empujando al sistema imperial estadounidense hacia el precipicio. Nadie previó que la economía rusa resistiría al « poder económico » de la OTAN. Creo que los propios rusos no lo previeron.

Si la economía rusa resistiera indefinidamente las sanciones y consiguiera agotar la economía europea, mientras ella misma sobrevivía, respaldada por China, los controles monetarios y financieros de Estados Unidos sobre el mundo se derrumbarían, y con ellos la capacidad de Estados Unidos para financiar su enorme déficit comercial a cambio de nada. En consecuencia, esta guerra se ha convertido en existencial para Estados Unidos. Por esta razón, ni ellos ni Rusia pueden retirarse del conflicto. No pueden dejarlo pasar. Por eso estamos ahora en una guerra sin fin, en un enfrentamiento cuyo desenlace debe ser el colapso de uno o del otro. Chinos, indios y saudíes, entre otros, se deleitan.

## **Pero el ejército ruso a pesar de todo parece estar en muy mala posición. Algunos llegan a predecir el colapso del régimen, ¿no lo cree ?**

No, al principio parece que hubo dudas en Rusia, un sentimiento de haber sido abusados, de no haber sido advertidos. Pero ahora, los rusos están instalados en la guerra, y Putin se beneficia de algo de lo que no tenemos ni idea, y es que los años 2000, los años de Putin, fueron para los rusos los años de la vuelta al equilibrio, de la vuelta a una vida normal. Creo que Macron representará lo contrario para los franceses, el descubrimiento de un mundo imprevisible y peligroso, un reencuentro con el miedo.

La década de 1990 fue un periodo de sufrimiento sin precedentes para Rusia. La década de 2000 supuso una vuelta a la normalidad, y no sólo en términos de nivel de vida : vimos caer en picado las tasas de suicidio y homicidio y, sobre todo, mi indicador favorito, la tasa de mortalidad infantil, que llegó incluso a situarse por debajo de la de Estados Unidos.

En la mente de los rusos, Putin encarna (en un sentido fuerte, como Cristo) esta estabilidad. Y básicamente, los rusos de a pie creen, como su presidente, que están librando una guerra defensiva. Son conscientes de que cometieron errores al principio, pero su buena preparación económica ha aumentado su confianza, no frente a Ucrania (la resistencia de los ucranianos es interpretable para ellos, porque son valientes como los rusos, ¡nunca los occidentales lucharían tan bien !), sino frente a lo que ellos llaman « el Occidente colectivo », o « EEUU y sus vasallos ». La verdadera prioridad del régimen ruso no es la victoria militar sobre el terreno, sino no perder la estabilidad social adquirida en los últimos 20 años.

Por lo tanto, libran esta guerra « la economía en la mira », especialmente en la economía de hombres. Porque Rusia sigue teniendo un problema demográfico, con una tasa de fecundidad de 1,5 hijos por mujer. Dentro de cinco años, tendrán grupos de edad huecos. En mi opinión, tienen que ganar la guerra en 5 años, o perderla. Una duración normal para una guerra mundial. Así que están librando esta guerra con mucha precaución, reconstruyendo una economía de guerra parcial, pero queriendo preservar a los hombres. Este es el sentido de la retirada de Kherson, tras las de las regiones de Kharkiv y Kiev. Estamos contando los kilómetros cuadrados tomados por los ucranianos, pero los rusos esperan la caída de las economías europeas. Somos su frente principal. Podría equivocarme, por supuesto, pero vivo con la idea de que el comportamiento ruso es legible, porque es racional y duro. Las incógnitas están en otra parte.

**Usted explica que los rusos perciben este conflicto como « una guerra defensiva », pero nadie intentó invadir Rusia, y hoy, debido a la guerra, la OTAN nunca ha tenido tanta influencia en el Este, con los países bálticos queriendo unirse.**

Para responderte, le propongo un ejercicio psicogeográfico, que se puede hacer alejando el zoom. Si miras el mapa de Ucrania, puedes ver la entrada de tropas rusas desde el norte, el este, el sur... Y ahí, efectivamente, tienes la visión de una invasión rusa, no hay otra palabra. Pero si nos alejamos, a una percepción del mundo, digamos a Washington, vemos que los cañones y misiles de la OTAN convergen en el campo de batalla desde una gran distancia, un movimiento de armas que comenzó antes de la guerra. Bajmut está a 8 400 kilómetros de Washington, pero a 130 kilómetros de la frontera rusa. Una simple lectura del mapa del mundo permite, creo, considerar la hipótesis de « que sí, desde el punto de vista ruso, ésta debe ser una guerra defensiva ».

**En su opinión, la entrada de Rusia en la guerra también puede explicarse por el declive relativo de Estados Unidos...**

En « Después del imperio », publicado en 2002, escribí sobre el declive a largo plazo de Estados Unidos y el retorno del poder ruso. Desde 2002, Estados Unidos ha protagonizado una serie de fracasos y retrocesos. Estados Unidos invadió Irak, pero se marchó, dejando a Irán como actor principal en Oriente Medio. Huyó de Afganistán. La satelización de Ucrania por Europa y Estados Unidos no representó un aumento del dinamismo occidental, sino el agotamiento de una oleada lanzada hacia 1990, transmitida por el resentimiento anti ruso de los polacos y el de los

países bálticos. Fue en este contexto de reflujo de Estados Unidos cuando los rusos tomaron la decisión de poner en vereda a Ucrania, porque consideraron que por fin disponían de los medios técnicos para hacerlo.

Acabo de leer un libro de [S. Jaishankar](#), ministro de Asuntos Exteriores de la India (*The India Way* [1]), publicado justo antes de la guerra, que ve la debilidad de EE.UU., que sabe que la confrontación entre China y EE.UU. no producirá un ganador, sino que dará espacio a un país como la India, y a muchos otros. Yo añadiría : pero no a los europeos. En todas partes vemos el debilitamiento de Estados Unidos, pero no en Europa y Japón, porque uno de los efectos de la reducción del sistema imperial es que Estados Unidos está reforzando su dominio sobre sus protectorados originales.

Si lees a [Brzeziński](#) (*The Grand Chessboard : American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*), podrás ver que el imperio estadounidense se formó al final de la Segunda Guerra Mundial mediante la conquista de Alemania y Japón, que siguen siendo protectorados hoy en día. A medida que el sistema estadounidense se contrae, pesa cada vez más sobre las élites locales de los protectorados (e incluso aquí a toda Europa). Los primeros en perder toda autonomía nacional serán (o ya son) los ingleses y los australianos. Internet ha producido en la Anglosfera una interacción humana con Estados Unidos de tal intensidad que sus élites académicas, mediáticas y artísticas están, por así decirlo, anexionadas. En el continente europeo estamos algo protegidos por nuestras lenguas nacionales, pero el retroceso de nuestra autonomía es considerable, y rápido. Recordemos la guerra de Irak, cuando Chirac, Schröder y Putin celebraron ruedas de prensa conjuntas contra la guerra.

## Muchos observadores señalan que Rusia tiene el PIB de España, ¿no sobrestiman su poder económico y su capacidad de recuperación ?

La guerra se convierte en una prueba de economía política, es la gran reveladora. El PIB de Rusia y Bielorrusia es el 3,3% del PIB occidental (EEUU, la Anglosfera, Europa, Japón, Corea del Sur), prácticamente nada. Uno se pregunta cómo este insignificante PIB puede hacer frente y seguir produciendo misiles. La razón es que el PIB es una medida ficticia de la producción. Si sacamos del PIB estadounidense la mitad de su sobre valorado gasto sanitario, luego la « riqueza producida » por la actividad de sus abogados, luego las cárceles mejor llenas del mundo, luego toda una economía de servicios mal definidos que incluye la « producción » de sus 15-20 000 economistas con sueldos medios de 120 000 dólares, nos damos cuenta de que una parte importante de este PIB es vapor de agua.

La guerra nos devuelve a la economía real, nos permite comprender cuál es la riqueza real de las naciones, la capacidad de producción y, por tanto, la capacidad de guerra. Si volvemos a las variables materiales, vemos la economía rusa. En 2014, pusimos en marcha las primeras sanciones importantes contra Rusia, pero entonces esta aumenta su producción de trigo de 40 millones de toneladas a 90 millones de toneladas en 2020. Mientras que, gracias al neoliberalismo, la producción de trigo estadounidense entre 1980 y 2020 cayó de 80 a 40 millones de toneladas. Rusia también se ha convertido en el mayor exportador de centrales nucleares. En 2007, Estados Unidos explicó que su adversario estratégico se encontraba en tal estado de descomposición nuclear que Estados Unidos pronto tendrían capacidad de primer ataque sobre una Rusia que no responderá. Hoy, los rusos tienen superioridad nuclear con sus misiles hipersónicos.

Rusia tiene una capacidad real de adaptación. Cuando la gente quiere burlarse de las economías centralizadas, hace hincapié en su rigidez, y cuando elogia el capitalismo, alaba su flexibilidad. Es cierto. Para que una economía sea flexible, se necesitan mecanismos de mercado, financieros y monetarios. Pero ante todo se necesita una población activa que sepa hacer las cosas. Estados Unidos está ahora poblado más del doble que Rusia (2,2 veces en los grupos de edad de los estudiantes). Sin embargo, con proporciones comparables de cohortes de jóvenes en la enseñanza superior, en Estados Unidos el 7% estudia ingeniería, mientras que en Rusia es el 25%. Esto significa

que con 2,2 veces menos personas estudiando, los rusos producen un 30% más de ingenieros. Estados Unidos llena el vacío con estudiantes extranjeros, pero son sobre todo indios y aún más chinos. Este recurso sustitutivo no es seguro y ya está disminuyendo. Éste es el dilema fundamental de la economía estadounidense : sólo puede competir con China importando mano de obra cualificada china. Propongo aquí el concepto de equilibrio económico. La economía rusa, por su parte, ha aceptado las reglas del mercado (incluso es la obsesión de Putin de preservarlas), pero con una presencia muy importante del Estado, aunque también obtiene su flexibilidad de la formación de ingenieros que permiten adaptaciones industriales y militares.

## Muchos observadores creen, por el contrario, que Vladimir Putin se ha beneficiado de la renta de las materias primas sin haber desarrollado su economía...

Si así fuera, esta guerra no se habría producido. Una de las cosas que más llama la atención de este conflicto, y que lo hace tan incierto, es que plantea (como todas las guerras modernas) la cuestión del equilibrio entre la tecnología avanzada y la producción en masa. No cabe duda de que Estados Unidos dispone de algunas de las tecnologías militares más avanzadas, que en ocasiones han sido decisivas para los éxitos militares ucranianos. Pero cuando se entra en el largo plazo, en una guerra de desgaste, no sólo en términos de recursos humanos sino también de recursos materiales, la capacidad de continuar depende de la industria de producción de armas de baja gama. Y volvemos a ver por la ventana la cuestión de la globalización y el problema fundamental de Occidente : hemos deslocalizado una parte tan grande de nuestras actividades industriales que no sabemos si nuestra producción bélica podrá seguir el ritmo. El problema es admitido. CNN, el *New York Times* y el Pentágono se preguntan si Estados Unidos podrá reiniciar las líneas de producción de tal o cual tipo de misil. Pero tampoco está claro que los rusos puedan seguir el ritmo de un conflicto de este tipo. El resultado y la solución de la guerra dependerán de la capacidad de ambos sistemas para producir armas.

## Según usted, esta guerra no es sólo militar y económica, sino también ideológica y cultural...

Hablo aquí principalmente como antropólogo. En Rusia ha habido estructuras familiares comunales más densas, algunos de cuyos valores han sobrevivido. Existe un sentimiento patriótico ruso del que aquí no tenemos ni idea, alimentado por el subconsciente de una nación familiar. Rusia tenía una organización familiar [patrilínea](#), es decir, en la que el hombre ocupa un lugar central, y no puede adherirse a todas las innovaciones occidentales neo-feministas, LGBT, transgénero... Cuando vemos que la Duma rusa aprueba una legislación aún más represiva sobre la « propaganda LGBT », nos sentimos superiores. Puedo sentirlo como un occidental corriente. Pero desde un punto de vista geopolítico, si pensamos en términos de *poder blando*, es un error. En el 75% del planeta, la organización del parentesco era patrilínea y se percibe una fuerte comprensión de las actitudes rusas. Para el *colectivo no occidental*, Rusia afirma un conservadurismo moral tranquilizador. América Latina, sin embargo, se encuentra aquí del lado occidental.

Cuando hacemos geopolítica, nos interesan múltiples ámbitos : las relaciones de poder energético y militar, la producción de armas (que se refiere a las relaciones de poder industrial). Pero también está el equilibrio de poder ideológico y cultural, lo que los estadounidenses llaman « *soft power* ». La URSS tenía una cierta forma de *poder blando*, el comunismo, que influyó en parte de Italia, los chinos, los vietnamitas, los serbios, los obreros franceses... Pero el comunismo horrorizaba básicamente a todo el mundo musulmán por su ateísmo y no inspiró nada en particular en la India, fuera de Bengala Occidental y [Kerala](#). Hoy en día, sin embargo, Rusia, al haberse reposicionado como la gran potencia arquetípica, no sólo anticolonial sino también patrilínea y conservadora de las costumbres tradicionales, puede atraer mucho más lejos. Los estadounidenses se sienten ahora traicionados por

Arabia Saudí, que se niega a aumentar su producción de petróleo, a pesar de la crisis energética provocada por la guerra, y se pone de hecho del lado de los rusos : en parte, claro está, que por intereses petroleros. Pero está claro que la Rusia de Putin, ahora moralmente conservadora, se ha vuelto simpática a los ojos de los saudíes, que estoy seguro están teniendo algún problema con los debates estadounidenses sobre el acceso al baño de mujeres transexuales (definidas como varones en el momento de la concepción).

Los periódicos occidentales son trágicamente graciosos, no paran de decir : « *Rusia está aislada, Rusia está aislada* ». Pero cuando se observan las votaciones de la ONU, se ve que el 75% del mundo no sigue a Occidente, que entonces parece muy pequeño. Si uno es antropólogo, puede explicar el mapa de países clasificados como con un buen nivel de democracia por *The Economist* (es decir, la Anglosfera, Europa, etc.), y de países autoritarios, que se extienden desde África hasta China, pasando por el mundo árabe y Rusia. Para un antropólogo, se trata de un mapa banal.

En la periferia « occidental » se encuentran los países con estructuras familiares nucleares con sistemas de parentesco bilaterales, es decir, donde el parentesco masculino y femenino son equivalentes a la hora de definir el estatus social del niño. Y en el centro, con el grueso de la masa afroasiática, encontramos organizaciones familiares comunales y patrilineales. Vemos entonces que este conflicto, descrito por nuestros medios de comunicación como un conflicto de valores políticos, es a un nivel más profundo un conflicto de valores antropológicos. Es este desconocimiento y profundidad lo que hace peligrosa la confrontación.

[Alexandre Devecchio](#) para [Le Figaro](#)

[Le Figaro](#), París, 12 de enero de 2023.

## Lleggere in italiano



« La terza guerra mondiale è iniziata »

Artículos similares en francés

## Emmanuel Todd : « La Tercera Guerra Mundial ha comenzado »

---

- [Emmanuel Todd : « Depuis le Covid, nous savons que le mensonge d'Etat règne en France »](#)  
Dans « Non classé », le 26 juillet 2020.
  - [Emmanuel Todd : « Le coronavirus est le jugement dernier sur la globalisation »](#)  
Dans « Non classé », 28 avril 2020.
  - [Emmanuel Todd : « Le patriarcat n'a pas disparu en Occident, il n'a jamais existé »](#)  
Dans « Non classé », 19 janvier 2022
- 

[1] The India Way : Strategies for an Uncertain World, Harper Collins, 2020, 240 p. (ISBN 978-9390163878)