

Extrait du El Correo

<http://elcorreo.eu.org/Alastair-Crooke-El-giro-equivocado-provoca-el-cuarto-giro>

Alastair Crooke : El giro 'equivocado' provoca el 'cuarto giro'

- Reflexions et travaux -

Date de mise en ligne : mardi 5 juillet 2022

Description :

Alastair Crooke : El giro '*equivocado*' provoca el '*cuarto giro*'. Durante los últimos cuatrocientos años, los europeos occidentales han vivido una « visión » muy particular, una que se aparta de la anterior (...)

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

[THE 'WRONG' TURNING BRINGS ON THE 'FOURTH TURNING'](#) If we determine to imagine the world as machine, then 'reality' will present itself as a machine **Alastair Crooke**, July 4, 2022

Durante los últimos cuatrocientos años, los europeos occidentales han vivido una « visión » muy particular, una que se aparta de la anterior. Mientras Galileo proseguía con sus experimentos en Italia, fue [Francis Bacon](#) quien estableció una teoría clara del procedimiento inductivo : hacer experimentos y sacar conclusiones generales de ellos, para ponerlas a prueba en otros experimentos.

Bacon también fue pionero en la comprensión clave del mundo *como una máquina*, un desarrollo completado por dos figuras destacadas de la civilización occidental, Descartes y Newton. Descartes consideró que los peatones de una calle de París que se dirigían a sus casas eran « máquinas cubiertas con un impermeable ». Atraído por el anhelo de certeza de la época, Descartes percibió cómo podía « dar al público... una ciencia completamente nueva que resolvería todas las cuestiones de cantidad, continuas o discontinuas ».

Para él, *la mente* era más cierta que *la materia*, y le llevó a la conclusión de que ambas estaban separadas y eran fundamentalmente diferentes. Newton complementó este paradigma viendo el cosmos (de nuevo) como una máquina, gobernada por leyes inmutables -una gigantesca máquina cósmica, completamente causal y determinada.

Esta historia puede parecer abstracta y remota. Pero no lo es. Muchos de nosotros, en líneas generales, todavía residimos en la « nueva comprensión » esbozada anteriormente. Sin embargo, si es así, somos dinosaurios. Porque la ciencia ha mutado desde entonces. Las consecuencias geopolíticas nos acosan hoy en día.

Este pensamiento mecánico puede haber hecho muy poderosa a Europa occidental entonces, pero llevado al extremo (como ha sido) y remodelado como una ideología divisoria de la transformación humana radical, está llevando ahora a Europa al desastre (El Cuarto Giro). El reciente G7 es un claro ejemplo. Frente a las innumerables y graves crisis de Europa, sus líderes se obsesionaron con Ucrania, ignorando de hecho que su casa está en plena desintegración, dejando implícita su indiferencia ante la difícil situación de los pueblos que viven en ella.

¿Qué hay de nuevo y diferente hoy en día con respecto a hace cuatrocientos años ? El modo de pensar y ver del Renacimiento era esencialmente conjuntivo : el « ojo » y el intelecto, en esta tradición, pueden apuntar hacia un « algo » (el « ojo » y el intelecto emiten su atención plena de la vista, del oído u otros sentidos, dirigida a un objeto concreto.), y cuando toca a este otro *ser*, es como si uno se encontrara con otra persona -aunque este *ser* es lo que ahora llamaríamos una « cosa » (en el mundo de hoy expresamos algo de nuestro yo en el encuentro personal, y sin embargo, de alguna manera nos transformamos también por la presencia del otro. Ambos se compenetran y alteran la sustancia del otro.

Sin embargo, el modo ilustrado (es decir, nuestro modo contemporáneo) de ver y conocer es esencialmente disyuntivo. El « ojo » o el intelecto está separado y desvinculado de los « objetos » que se examinan. (El giro equivocado que gran parte del mundo -el mundo no occidental- no emuló).

Lo fundamental, por tanto, es nuestra atención, o dicho de otro modo, nuestra disposición, hacia el mundo. El modo de atención que ponemos en el mundo cambia *que tipo* de « cosa » que surge para nosotros. De *este modo*, cambia el mundo. Y, de ese modo también, *creamos* « nuestro mundo » (o, al menos, nuestra representación de él). Si decidimos imaginar el mundo como *una máquina*, entonces la « realidad » se presentará como una *máquina*.

Así es como « es ». Con los líderes políticos del G7 fuera de órbita en alguna imaginaria « representación del mundo », aparentemente no son conscientes de lo que han provocado : No oyen ni ven. Sólo son esclavos de los aplausos de sus colegas en su burbuja de credibilidad, es decir, de los que piensan como ellos.

El filósofo de la moral [Alasdair MacIntyre](#), en *After Virtue* [Tras la virtud], señala cómo estas fuerzas « caóticas » y desintegradoras de hoy en día han estado a punto de [borrar la investigación moral](#) de la cultura europea. Las características contemporáneas de estridencia e interminabilidad del debate son el resultado directo de esta catástrofe (la Ilustración) en nuestro pasado, escribe. Una catástrofe tan grande, [señala](#) MacIntyre, que el propio vocabulario de la investigación moral ha sido casi exorcizado de nuestro lenguaje.

Hoy en día, cualquier debate moral, dado en un grupo de suficiente diversidad, tiene el potencial de convertirse en una pelea a gritos... o algo peor (pelea a puñetazos, cancelación, ruina...). Pero la característica más llamativa de los debates morales es su tendencia a no llegar nunca a una resolución : Las líneas se trazan pronto y los participantes se apresuran a tomar partido. Pero al tomar partido parecen incapaces de escuchar al otro. « Todos sienten el calor, pero nadie ve la luz ».

Pues bien, una de las consecuencias, como ha [señalado](#) el profesor Neil Kutzman, es la contaminación de la ciencia newtoniana. La ciencia avanza cuestionando el estado actual del conocimiento. Pensemos en la disputa entre Albert Einstein y [Niels Bohr](#) sobre las implicaciones de la mecánica cuántica. Einstein acribillaba constantemente a Bohr con una letanía de objeciones. Con el tiempo, Bohr y otros pudieron responder a todas las objeciones de Einstein a la mecánica cuántica, pero el campo avanzó enormemente al tener que lidiar con las complicadas y sofisticadas cuestiones planteadas por Einstein.

Por tanto, la ciencia, por su propia naturaleza, *nunca* está resuelta. La respuesta a cualquier problema no sólo está sujeta a futuras modificaciones, sino que invariablemente plantea muchas más preguntas de las que responde. Sin embargo, muchas de las grandes cuestiones científicas de hoy se rigen por el dogma y no por el debate, y con la anulación de los que cuestionan « La Ciencia ».

Esto es comprensible porque la « nueva ideología » procedente de Silicon Valley y Davos ha puesto el mundo newtoniano literalmente « patas para arriba ». La « nueva sabiduría » que surgió a raíz de la revolución cibernética de los años sesenta afirmaba que la tecnología « crece » con la vida, pero bastante alejada de ella, como un « *elan vital* » [impulso vital] sintético y determinista, sin tener en cuenta el pensamiento humano ni el libre albedrío.

Esto parecerá ajeno a la experiencia de la mayoría de los lectores, pero la ciencia, en esta nueva visión, ya no está al servicio de la humanidad : La mente humana, en un influyente segmento de Occidente, es vista como nada más que la suma de sus átomos *no vivos* ; algo aparte del avance de la tecnología como un *ser* autónomo en evolución, a punto de convertirse en sensible.

[El gurú](#) del *Foro Económico Mundial* del *Great Reset* [Gran Reajuste], el profesor israelí [Yuval Noah Harari](#), lo ha declarado explícitamente, [diciendo](#) :

« Si tienes suficientes datos, y tienes suficiente poder de computación, puedes entender a las personas mejor de lo que se entienden a sí mismas y entonces puedes manipularlas de maneras que antes eran imposibles y en tal situación, los viejos sistemas democráticos dejan de funcionar. Tenemos que reinventar la democracia en esta nueva era en la que los humanos son ahora animales *hackeables*. La idea de que los humanos tienen « alma » o « espíritu » y libre albedrío... se ha acabado ».

Pues bien, fue en Afganistán donde se levantó tal visión en los últimos años. Debía ser un escaparate del [gerencialismo](#) técnico. En términos muy reales, Afganistán se convirtió en un banco de pruebas para cada una de las innovaciones en la gestión tecnocrática de proyectos, con cada innovación anunciada como precursora de nuestro futuro más amplio. Los fondos llegaron a raudales y un ejército de [tecnócratas globalizados](#) se encargó de supervisar el proceso. Los grandes datos, la *IA* [inteligencia artificial] y la utilización de conjuntos de métricas técnicas y estadísticas cada vez más amplios, iban a derribar las viejas ideas « anticuadas ». La sociología militar, en forma de « equipos de terreno humano » y otras creaciones innovadoras, se desencadenó para poner orden en

el caos.

Sin embargo, la caída del régimen instituido por Occidente en Afganistán reveló con tanta claridad que la clase directiva actual -consumida por la noción de [tecnocracia](#) como único medio de efectuar un gobierno funcional- dio a luz, en cambio, algo completamente podrido - « [la derrota basada en los datos](#) », como la describió un veterano afgano de Estados Unidos, tan podrido que se derrumbó en cuestión de días.

El profesor Hariri de nuevo : El principal problema de la élite gobernante que gestiona el mundo no será resolver la guerra o el hambre, sino gestionar la emergente « nueva clase inútil mundial » :

« Creo que la mayor cuestión... será qué hacer con todos estos inútiles. Mi mejor conjetura, de momento, es una combinación de drogas y juegos de ordenador como solución para [la mayoría]. Ya está ocurriendo... Creo que una vez que eres superfluo, no tienes poder » (es decir, no puedes responder).

El profesor Hariri [continúa](#) :

« Covid es fundamental porque es lo que convence a la gente para que acepte legitimar la vigilancia biométrica total. No solo hay que vigilar a las personas, sino también lo que ocurre bajo su piel ».

Una vez que se entiende que los tecnócratas de Silicon Valley ven a los seres humanos para ser « *hackeados* » y reconfigurados - como un producto de *software* - muchas otras cosas quedan claras.

El entusiasmo de los medios de comunicación social estadounidenses por normalizar el fenómeno en el que « las personas con cromosomas normales se identifican como lo contrario de su sexo [fenotípico](#) y genotípico [1] [se hace](#) más evidente » : Estos nuevos reformistas se apresuran a afirmar que las tontas nociones de género, moralidad, Dios, patriotismo, alma o libertad son conceptos abstractos creados por el hombre que no tienen existencia ontológica en el universo mecanicista, frío y en última instancia sin propósito en el que se supone que existimos.

Alterar permanentemente el desarrollo sexual de las personas es una « [atrocidad ética](#) », pero coincide precisamente con esta noción (de nuevo el profesor Hariri) : « Los humanos sólo tienen dos capacidades básicas : la física y la cognitiva. Cuando las máquinas nos sustituyeron en habilidades físicas, pasamos a trabajos que requieren habilidades cognitivas. ... Si la IA [inteligencia artificial] llega a ser mejor que nosotros en eso, no hay un tercer campo al que los humanos puedan pasar ». En resumen, a medida que avanzamos en esta visión de convertirnos en transhumanos, el género no es más que un componente que se vuelve irrelevante.

Espere un momento, debe estar pensando, ¡esto es '*off the wall*' ! [fuera de lo común]. Lo es, y estoy de acuerdo. Sin embargo, elementos de este pensamiento han proliferado desde Davos y el FEM y se promulgan sigilosamente a través del cine, la música y las plataformas de medios sociales como *TikTok*. Sí, hay una cadena que vincula a Silicon Valley, a la gran filantropía, a partes de las grandes empresas y a Bruselas, y via los grupos de reflexión que ven esto como una forma de restablecer la aparente contradicción entre una mayor robotización del trabajo y un exceso de mano de obra no cualificada.

Por eso la situación es tan grave y peligrosa. En su influyente libro de 1981 « *After virtue/Tras la virtud* », MacIntyre argumentó que el proyecto de la Ilustración separó al hombre occidental de sus raíces en la tradición, pero no logró producir una moral vinculante basada únicamente en la Razón. En consecuencia, vivimos en una cultura de caos y fragmentación moral, en la que muchas cuestiones son sencillamente imposibles de resolver. Esto indica que nos dirigimos a un *Cuarto Giro*.

Bueno... ¿no es este *el objetivo* (el caos entre los no elegidos) ? ¿Siempre y cuando que la ira no se vuelva contra las élites ?

El argumento de MacIntyre es que *sólo* la tradición cultural, y sus relatos morales (que Jung denomina nuestras « narrativas arquetípicas »), proporcionan el contexto a términos como bien, justicia y [telos](#). « En ausencia de tradiciones, el debate moral está fuera de lugar y se convierte en un teatro de ilusiones en el que la simple indignación y la mera protesta ocupan el centro del escenario ».

La clarividencia de MacIntyre es notable : Los líderes actuales de la UE se han convertido en actores de un « teatro de ilusiones » en el que cualquier opinión contraria se recibe con ira y una refutación irreflexiva.

La ausencia de esas estructuras de conciencia anteriores no sólo ha destruido el tejido moral, sino que, como [señala](#) Gavin Jacobson, el célebre ensayo de Francis Fukuyama sobre *El fin de la historia* « se lee habitualmente como la apología del capitalismo desenfrenado y de las intervenciones anglo-estadounidenses en Oriente Medio », pero sería un error considerarlo así.

Más bien, Fukuyama -considerado ampliamente como el apóstol que predica la llegada del Nuevo Orden Mundial dirigido por Estados Unidos- no gritó « ¡[Hosannah](#) ! ». Al contrario, Fukuyama dijo que *provocaría una revuelta popular*.

El eminente psiquiatra [Iain McGilchrist](#) ha escrito en su libro *The Master and his Emissary (El Maestro y su Emisario)* que este enfoque alterado de nuestra atención (Silicon-cybernetics) ha « creado » literalmente cambiado nuestro mundo ; ha cambiado literalmente la apariencia física del mundo ; ha dado forma a nuestro arte y arquitectura ; y ha dado forma a cómo « vemos » el mundo. Hoy en día nos resulta difícil admitir que hemos « creado » nuestra propia realidad y que otros han pensado antes de forma muy diferente para nosotros.

¿Seguro que todos pensamos, y hemos pensado, de forma similar ? Lo hacíamos, pero eso fue hace siglos. La nueva racionalidad mecánica ha « creado » literalmente la forma en que « vemos » el mundo y, al verlo así, ha « creado » el mundo tal y como es ahora. Es decir, nos ha dado el « mundo moderno ». Esto nos plantea una propuesta desconcertante : ¿No es la anodina inautenticidad, la soledad y el sinsentido del mundo moderno algo que, de alguna manera, hemos « elegido » inconscientemente, cuando hemos optado por el desapego, la duda radical y la distancia ?

¿Podemos seguir siendo « europeos » de alguna manera que no sea siendo « pro-UE » ? Aquí es pertinente la funesta advertencia de Fukuyama : Se centra en el punto en el que la sociedad, en su conjunto, « se cansaría del tedio de su propia existencia » y del artificio que se está montando en beneficio de sus autores. Una producción -que se monta voluntariamente- para dormirlos. Sólo cuando despierten a la conciencia activa podrán entonces comprender que han estado viviendo una ilusión, todo el tiempo.

La antigua noción era que una cultura segura y « viva » es la raíz del poder soberano tanto personal como comunitario. Su condición necesaria y suficiente es tener, como base, un pueblo mentalmente « activo » y despierto ; uno que esté vivo a la naturaleza quimérica del mundo ; que pueda reactivar su vitalidad y su fuerza cultural, y así prevalecer sobre las fuerzas de la entropía, financieramente más ricas y atrincheradas.

Alastair Crooke* para [Strategic Culture](#)

Original : « [The 'Wrong' Turning Brings on the 'Fourth Turning'](#) », July 4, 2022

[Strategic Culture](#), el 4 de julio de 2022.

* **Alastair Crooke**, diplomático británico, fundador y director del [Conflicts Forum](#). Ha sido una figura destacada en inteligencia militar británica en « *Military Intelligence, section 6* (MI6) » y en diplomacia de la Unión Europea. Fue galardonado con la muy distinguida Orden de San Miguel y San Jorge ([CMG](#)), una orden de caballería británica fundada en 1818.

Traducción : [El Correo de la Diáspora](#)

[El Correo de la Diáspora](#). París, 4 de julio de 2022

[\[Licencia Creative Commons\]](#)

Esta obra está bajo una [licencia Creative Commons](#). Atribución según los términos Sin modificación - No Comercial - Sin Derivadas 3.0 Unported. Basada en una obra de www.elcorreo.eu.org.

[1] Conjunto de los genes de un individuo, de acuerdo con su composición [alélica](#).