

Extrait du El Correo

<https://www.elcorreo.eu.org/La-ecuacion-2-2-2-1-del-Pentagono-reconoce-a-Rusia-y-China-como-pesos-pesados>

La « ecuación 2, 2, 2, 1 » del Pentágono reconoce a Rusia y China como « pesos pesados

»

- Empire et Résistance - « Gringoland » (USA) -
Date de mise en ligne : mardi 27 mai 2014

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

Una de las consecuencias de las sanciones de Occidente a Rusia es la profundización de los lazos de Moscú con China e India, la cual toma un giro dramático con el uso de la carta geoenergética por el presidente *Vlady* Putin (« [Visita de Putin a China : próximo acuerdo histórico de venta de gas ruso](#) La Jornada, 14 de mayo de 2014.).

Una gran parte de los locuaces cuan pugnaces « civiles » de la clase política de Estados Unidos de América -no se diga sus desinformadores multimedia- no están actualizados como sus militares, quienes manifiestan profundo respeto balístico hacia Rusia y China.

El jefe de las Fuerzas Conjuntas de Estados Unidos, general Martin Dempsey, impartió la conferencia Defensa disruptiva : seguridad dinámica en la era de las nuevas tecnologías ([Transcript : Gen. Martin Dempsey at Disrupting Defense](#)) en *The Atlantic Council - think tank* con sede en Washington, vinculado al Partido Republicano y a la OTAN-, seis días antes de la trascendental visita del 20 y 21 de mayo del zar geoenergético global *Vlady* Putin a Shanghai.

En su relevante intervención, Martin Dempsey sentenció que « Rusia y China son hoy dos pesos pesados globales », que « influyen en las decisiones estratégicas sobre los desafíos globales en seguridad ». ¡Ni más ni menos que el nuevo orden geoestratégico tripolar esbozado por Bajo la Lupa ([De la primavera árabe al verano islámico : en medio de la emergente tripolaridad global \(EU, Rusia y China\)](#)) !

El máximo general de carrera de Estados Unidos de América reveló el « nuevo paradigma de seguridad » de su país mediante la ecuación nemotécnica « 2, 2, 2, 1 », que significa : « **dos pesos pesados** (Rusia y China) ; **dos pesos medianos** (Irán y Norcorea) ; **dos redes** (Al Qaeda y el crimen trasnacional organizado) y **un sistema** (ciberseguridad). »

Aduce que la red de Al Qaeda y sus afiliados van desde Afganistán, Pakistán, atraviesan la península arábiga, la parte oriental de Siria, la región occidental de Irak, Yemen, Somalia, norte de Africa y África occidental, pasando por Nigeria.

Estados Unidos « usa diferentes instrumentos de poder -diplomáticos, económicos y militares- si trata con una nación-Estado, o con un *peso mediano* que aspira a tener mayor influencia de lo permitido, y que puede ser canalla de tiempo en tiempo ». Externó que las dos redes no estatales no responden al género de presión de las « naciones-Estado ».

Cuando el ejército de Estados Unidos se ha vuelto muy tecno-dependiente de la ciberseguridad, considera que existen dos temas que le preocupan al respecto :

- 1) la falta de preparación de Estados Unidos ante un ciberataque, en particular, al sector financiero ; y
- 2) la « corrupción de los datos (precisión, navegación y tiempo) », que ocasiona la pérdida de confianza en los sistemas operativos.

Por cierto, China es una potencia nada desdeñable en « ofensiva cibernética » ([Las cinco armas chinas de mayor peligro para EE.UU.](#)).

Juzga que en la perspectiva militar la « corrupción de los datos » es « más alarmante (sic) que la negación de los datos ».

La « ecuación 2, 2, 2, 1 » del Pentágono reconoce a Rusia y China como « pesos pesados »

Elaboró que cada actor, sea adversario o potencial adversario, requiere un abordaje diferente ya que cada uno « responderá en forma muy diferente a los diversos tipos de presión ».

Dos características fundamentales del nuevo militarismo de Estados Unidos son la « agilidad » y la « innovación ».

Martin Dempsey anunció que se encontrará en Bruselas en una reunión de la OTAN, en sincronía de la visita histórica de Putin a China, y juzga que el atlantismo se encuentra en una « crítica encrucijada » debido a la situación en Ucrania, por lo que debe « reconsiderar » su « flanco sureño (Portugal, España, Italia y Grecia) », que está íntimamente ligado al Medio Oriente y Norte de África, cuyos « temas (sic) podrían cambiar profundamente la vida de Europa, no sólo la parte sureña, sino también el norte y su parte central ».

A mi juicio, pareciera que Europa peligra por todos lados. ¿Se habrán percatado de la fantasmagórica espada de Damocles de Al Qaeda en Alemania y Francia ?

En referencia a una pregunta sobre la situación en Ucrania adujo que le compete a la OTAN, quien debe estar « más preocupada », mientras Estados Unidos « usa el instrumento de poder económico en forma diferente » como « persuasión y castigo ».

Se detecta que el general no se encuentra muy convencido de las sanciones económicas después de haber convocado a un grupo de economistas quienes no supieron explicarle cuáles eran los riesgos inherentes para aplicarlas como « instrumento de poder » cuando Estados Unidos « tiene una clara imagen de la capacidad de las fuerzas militares de Rusia » con el « agregado de Putin » (su psicología), ya que « una gran proporción de la población rusa está dispuesta a enderezar (sic) las desviaciones de la fase temprana de la pasada década del siglo XX ».

Sobre la aportación teórica de los convocados economistas, comenta que « si vamos a usar los instrumentos (sic) de poder en forma diferente en el futuro, entonces debemos recalculiar nuestros modelos de riesgo ».

Juzga que la más « persuasiva descripción » que tiene de Vladimir Putin es su « deseo por un legado personal y el bienestar económico de Rusia ».

El máximo general de Estados Unidos tenía en mente los nuevos instrumentos militares no convencionales de Rusia, que disuaden a cualquiera.

Ante una pregunta de Leandra Bernstein, de Ria Novosti, Martin Dempsey comentó que Estados Unidos « no debe regresar a una guerra fría con Rusia », ya que existe un « mayor número de temas en los que Estados Unidos colabora con ellos, el futuro del Ártico, acciones contra narcóticos, contra piratería, y el espacio », por lo que se debe « buscar un común denominador ».

Aduce que el peor escenario con Rusia es el retorno a la guerra fría y el despliegue de fuerzas en el Báltico y Polonia, debido a los sucesos en Ucrania, al unísono de otras « disrupciones en geopolítica ».

Arguye que la « globalización » no ha tenido los mismos efectos de la estrategia de la guerra fría, que fue « muy estable » : contención hasta que la Unión Soviética cambió por su propio acuerdo (TBP, 15/5/14).

Martin Dempsey se reunió con su homólogo chino después de su conferencia, con quien luego estuvo el siguiente

La « ecuación 2, 2, 2, 1 » del Pentágono reconoce a Rusia y China como « pesos pesados »

día entero en la Universidad de Defensa Nacional. ¡A tomar nota !

Martin Dempsey deja atrás el pasado cuando « nuevos instrumentos (¡supersic !) se requieren para manejar dinámicamente un mayor ambiente de compleja seguridad » -eco del ensayo en Quadrennial Defense Review de 2004- y teme que Estados Unidos « no pueda innovar lo suficientemente rápido ante los nuevos desafíos ».

Pese a la inestabilidad política, Martin Dempsey considera que Estados Unidos tiene plazo hasta 2025 y aún « no necesita realizar cambios disruptivos », ya que "tiene un ejército notablemente bueno para conflictos grandes y pequeños" y que el recorte presupuestal para disminuir los costos del Pentágono -en soldados, sus excesos y su infraestructura- tiene como finalidad « innovar con una mayor agilidad en las fuerzas de despliegue de avanzada » que provean una « presencia dinámica donde más se requiera en ultramar ».

Ahora el ejército de Estados Unidos necesita « hacer menos con menos, pero no menos bien », por lo que debe « pensar seriamente cómo jerarquizar ».

Llamó la atención que no abordara el controvertido « pivote » de Obama para cercar a China y sólo se enfocara en Rusia, con la que no desea ir tan lejos como los daltónicos economistas con ínfulas de verdugo citados a su oficina del Pentágono.

Alfredo Jalife-Rahme para La Jornada

[La Jornada](#). México, 18 de mayo de 2014

Post-scriptum :

www.alfredojalife.com

Twitter : @AlfredoJalife

Facebook : AlfredoJalife