

Extrait du El Correo

<https://www.elcorreo.eu.org/La-invasion-silenciosa-de-America-Latinoriginaria>

La invasión silenciosa de América Latinoriginaria

- Notre Amérique - Guerre invisible -

Date de mise en ligne : dimanche 6 octobre 2013

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

América Latina continúa atravesada por heridas que no cierran, como el genocidio de la conquista, la colonización y la recolonización posterior. Sólo en el siglo XX las intervenciones y las dictaduras sembradas a lo largo del continente por Estados Unidos dejaron millones de víctimas, con las secuelas del proceso de dominación, expoliación y exterminio, que hasta hoy perduran. Ahora en los nuevos planes de recolonización ya están en acción y aquí va la prueba.

DURMIENDO CON EL ENEMIGO

El peligroso transcurrir de la IV Flota de Estados Unidos, reactivada como una señal de guerra preventiva para nuestro continente, no debiera hacer perder de vista la invasión silenciosa de una avanzada de fundaciones de nombres muy atractivos que aluden a democracia, libertad, transparencia y hasta temas humanitarios y que conforman una verdadera red de telarañas en la región.

Esa presencia encubierta y en todo caso publicitada falsamente como « esfuerzos democratizadores », es un entramado de dimensiones sorprendentes.

Es importante conocer cómo se han extendido estas fundaciones que responden a los sectores más duros y fundamentalistas de Washington, actuando como verdaderos « caballos de Troya », financiando centenares de Organizaciones No gubernamentales (ONGs).

Muchas de estas ni siquiera saben quien está detrás de los fondos « de apoyo, cooperación » o de simple y activo financiamiento destinados a medios de comunicación, agrupaciones políticas, entidades en todas las áreas como el campo, la industria y otros.

Es cierto que existen ONGs que están fuera de ese contexto y responden a otros proyectos con financiamientos genuinos y desinteresados, pero son las menos.

La lista de las ONGs dependientes de las fundaciones « centrales » como la *Agencia Internacional para el Desarrollo* (USAID en sus siglas en inglés) o la *National Endowment Foundation* (NED), es interminable.

La NED y otras similares aparecen entre nosotros como organizaciones para « financiar » la democracia. Además están las europeas, que también responden a las mismas centrales de Estados Unidos y otras, nacidas en algunos casos al calor de alentadoras propuestas socialdemócratas, que derivaron en instituciones claves para la derecha mundial.

Es importante conocer las conexiones de USAID y Ned, más conocidas como « la cara social de la CIA » desde los años 80 y que en estos momentos están a punto de ser investigadas por varios congresistas estadounidenses por su actuación en Bolivia. Se las acusa de apoyar y financiar el golpismo en los violentos y trágicos sucesos dirigidos por prefectos, empresarios y políticos derechistas de la Media Luna contra el presidente Evo Morales.

Ambas fundaciones trabajan activamente en Argentina presuntamente « financiando proyectos y movimientos

democráticos » y creando otras bajo diversos nombres.

Una de estas es la *Fundación Libertad*, que ha echado raíces en varias provincias, pero muy significativamente en una de las ciudades más importantes de Argentina como es Rosario.

Creada en 1988, por un grupo de « empresarios, profesionales e intelectuales », según reza en su propia página, desarrolla su actividad relacionada con más de 200 empresas privadas y se dedica a cursos, seminarios, conferencias, estudios, publicaciones « como así también una intensa presencia en los medios de comunicación, a través de columnas y programas propios », dicho en sus propios términos.

Cercanamente asociada con otras instituciones figura su sociedad con la « Heritage Foundation », la misma cuyos integrantes han sido claves en la redacción de los conocidos Documentos de Santa Fe uno, dos, tres y cuatro, entre otros, que trazan los planes de política exterior estadounidense desde la visión más oscuramente ultraconservadora e intervencionista en nuestra región.

Los seminarios organizados por la Fundación Libertad con « Heritage » tienen como participantes a las mayores figuras del neoconservadurismo y los halcones estadounidenses.

La Fundación Libertad está además asociada con sus pares como la Fundación para el Análisis Económico Social (Faes) que dirige el ex presidente de España José María Aznar y ligada al derechista Partido Popular, o la Fundación Internacional para la Libertad presidida por el escritor peruano-español, Mario Vargas Llosa, que ha consagrado su talento a servir a los más oscuro del fascismo mundial y que en estos tiempos ocupa tribunas para denostar a los gobiernos de América Latina no alineados obedientemente a Washington. La red se multiplica y el trabajo conjunto va logrando efectos en diversos frentes.

Vale recordar a la muy activa Atlas Foundation, uno de cuyos héroes es el ex presidente de Estados Unidos Ronald Reagan, ya fallecido y que junto con su socia británica Margaret Thatcher encarnaron el perverso esplendor de la « revolución neoconservadora » que significó una nueva tragedia para nuestros países y el mundo en los años 80.

Cada nombre de estas fundaciones asociadas, tanto mundiales como locales, nos lleva hacia el centro de irradiación de un pensamiento de extrema derecha y un plan hegemónico que nos abarca a todos por igual. Una de las más activas fundaciones satélites es Pensar, integrada por una cantidad de diputados y políticos de la derechista Propuesta Republicana (Pro) que dirige el actual jefe de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, Mauricio Macri.

El gran campanazo lo dió la Fundación Libertad este año especialmente en la organización del Seminario Internacional sobre los Desafíos en América Latina realizado entre el 26 y el 28 de marzo en Rosario y que reunió a personajes como Roger Noriega, quien fue subsecretario para América Latina del gobierno de George W. Bush, a pesar de las críticas por sus nefastos y criminales antecedentes en la región. También estuvieron, Vargas Llosa, Aznar, y otros personajes de la internacional de las derechas del mundo como los ex presidentes *Vicente Fox* de México, *Francisco Flores* de El Salvador, *Luis Alberto Lacalle* (Uruguay), *Oswaldo Hurtado Larrea* (Ecuador), *Jorge Quiroga* (Bolivia), *Sebastián Piñera* (Chile) y entre otros el periodista y hombre de vieja data en la CIA estadounidense Carlos Alberto Montanner.

Apoyaron además Fundaciones como la *Newmann* de Alemania, *Cato*, *Manhattan Institute*, *Libertad y Desarrollo* (Chile) entre otras. Leer la lista de invitados nos da una dimensión de los peligros a los que nos exponemos por ignorancia, desconocimiento o complicidades.

Durante ese seminario se analizaba América Latina donde decían « coexisten experiencias alentadoras con modelos autoritarios y anacrónicos ». Se fustigó a los gobiernos supuestamente « populistas » que son en realidad todos los elegidos por una voluntaria mayoría popular.

Según los organizadores de esa reunión el objetivo era « provocar » debates entre intelectuales, políticos, referentes culturales, « con los think tank (tanques del pensamientos) de los principales países de la región ». Pero por supuesto tanques del pensamiento afines a Washington.

El escenario se armó con una que otra figura de reparto, para dar una imagen de « pluralidad » que es absolutamente falsa.

Extrañas coincidencias

El Congreso de Fundación Libertad coincidió con el huracán que pronto llegó al país con el Lockout patronal de cuatro entidades del campo, que analizado en todas sus vertientes fue un conflicto sobredimensionado y sobreactuado, con un trasfondo abiertamente « destituyente », que dejó serias consecuencias en sus intentos de debilitar al gobierno.

No es coincidencia que en el año 2005 se haya creado precisamente en el seno de la *Fundación Libertad* el *Centro de Gestión Agropecuaria*, al considerar que « *históricamente, Rosario fue una de las regiones más dinámicas y de mayor crecimiento económico del país (...) que se encamina a un enorme desarrollo, a partir del potencial de su complejo agroindustrial y de su ubicación estratégica* ».

Según dicen los diseñadores, el Centro « *pretende ser un ámbito de conexión entre los distintos actores del sector agropecuario que permita abordar la temática de Gestión y Management específico del sector Agropecuario y Agroindustrial : productores, acopios, corredores, exportadores, empresas proveedoras de insumos agropecuarios, etc* » y son invitados a sus foros productores grandes medianos y pequeños, con la participación de disertantes siempre sorprendentes.

Asumen que el « compromiso » del Centro de cara al futuro « *es continuar con su esfuerzo tendiente a difundir las ideas de la libertad (en el concepto estadounidense de la misma) como factor del desarrollo, fomentar el crecimiento de la región y promover el debate intelectual acerca de los problemas socioeconómicos, políticos y culturales que interesan a la ciudadanía* ». Eso sí habría que preguntar de qué se tratan en este caso los conceptos de libertad y democratización, si nos atenemos a lo que proponen las organizaciones centrales de las que dependen estas fundaciones, tan consustanciadas con los diseños del poder mundial y el intervencionismo activo.

Y sería bueno estudiar qué sucedió desde el 2005 con esta « buena » ayuda y asesoramiento y hacia dónde derivaron los modelos de capacitación y los « acuerdos » con los deslumbrados « hombres del campo » como hoy eufemísticamente les llaman y que encontraron tan buen apoyo en su « rebelión agraria » y sus « planes de lucha » con desabastecimientos incluidos.

Hay otras coincidencias siempre sugestivas. En la semana de 18 a 26 de Septiembre la Fundación Libertad realizó un Congreso de Economía Provincial para tratar el tema del momento y « el federalismo » que hoy está de moda, en el criterio del federalismo que pregonan los prefectos golpistas de Bolivia. Para cerrar este Congreso fue invitado el vicepresidente de la nación Julio Cleto Cobos, en ejercicio de la presidencia provisional en ausencia de la mandataria Cristina Fernández de Kirchner, quien había viajado a Estados Unidos para asistir a la Asamblea de ONU. Cobos está duramente enfrentado al gobierno del que forma parte y de esta manera el mensaje fue muy claro. La Fundación Libertad apoyó el lockout patronal y en sus foros hubo duros ataques contra la presidenta.

¿Alguna diferencia con lo que sucede en otros países ?.

Política exterior

A la *Fundación Libertad* también « *le preocupan* » las relaciones de Argentina con otras naciones. Por ejemplo Venezuela. En un artículo publicado en sus páginas se habla sobre las « Implicancias de la amistad de Argentina con Hugo Chávez« », tema en el cual comparten « la preocupación » del gobierno de Bush.

- Se dice en su análisis que :

« Chávez ha demostrado en más de una ocasión que está dispuesto a cualquier cosa con tal de expandir su reaccionaria revolución, llegando a los extremos de apoyar a las guerrillas antidemocráticas de su país vecino (se supone Colombia) y de interferir directa e ilegítimamente en la política interna de diversos países latinoamericanos. Juntarse con Chávez significa para la Argentina (.....) un obstáculo más en su búsqueda de transparencia e institucionalidad, como lo demuestra la valija de Antonini Wilson (un armado de CIA y el FBI NR), las sospechas de que Chávez financia las campañas de los Kirchner (.....) Por otra parte la alianza con la Venezuela de Chávez , por lo menos en la forma de subordinación mediante el endeudamiento costosísimo, como lo están haciendo los Kirchner, implica para la Argentina un claro distanciamiento con relación a los países que en el mundo están haciendo las cosas bien, que están fortaleciendo sus instituciones democráticas y se están desarrollando ».

Por supuesto se refieren a los subordinados a Estados Unidos y al fortalecimiento « democrático » como el que sostiene Bush en Irak sobre más de un millón de muertos.

Y a esto ¿no se le llama injerencia ?

GOLPES SUAVES. JUGAR CON FUEGO :

La NED en Venezuela

La Ned ha sido denunciada por su trabajo en el golpe contra el presidente Hugo Chávez el 11 de abril de 2002, como surge de documentos del gobierno estadounidense, logrados por intermediación del Freedom of Information Act (FOIA). En ellos se prueba la conexión entre organismos financiados por el Congreso de Estados Unidos y los golpistas venezolanos. Lo actuado en Venezuela mereció un trabajo de investigación comparativo con la misma situación desarrollada en Chile, desde 1964, cuando la figura del ex presidente Salvador Allende apareció con fuerza en el escenario chileno.

Las investigaciones del Congreso de Estados Unidos develaron en 1975 que la CIA gastó tres millones de dólares

cuando intentó desviar el curso de las elecciones presidenciales de 1964 en Chile.

En 1970 fue lo mismo, pero no logró su objetivo y entonces comenzó la guerra sucia sin cuartel cuando Salvador Allende al frente de la Unidad Popular resultó triunfador. La CIA ordenó entonces el secuestro del general constitucionalista René Schneider, que no había aceptado las propuestas de Washington para frenar la asunción de Allende. Esto se produce el 22 de octubre de 1970.

Schneider herido gravemente entonces muere el 25 de octubre. Los documentos desclasificados indican que Henry Kissinger dio la orden al general Roberto Viaux Marambio de actuar para impedir que el Congreso confirmara el triunfo de la Unidad Popular. El asesinato de Schneider fue una de esas acciones y sería el anticipo del horror que vendría después.

Entre 1970 y 1973 la CIA gastó más de ocho millones de dólares para desestabilizar a Allende. En 1975 todo esto fue conocido públicamente cuando el Comité Selecto del Senado de Estados Unidos en Actividades de Información, encabezado por el senador Frank Church, investigó lo actuado en Chile y estableció que la CIA había utilizado los fondos para llevar adelante un conjunto de métodos ilícitos destinados a desprestigiar a Allende y fomentar la oposición a su mandato, lo que culminó con el golpe de estado de 1973 (y 17 años de dictadura)

La investigación determinó que el ex presidente Richard Nixon en su intervención en Chile no sólo utilizó "actividades clandestinas extensivas", sino que fueron combinadas con acciones encubiertas, presiones económicas abiertas y encubiertas, utilizando la propaganda para mostrar a Salvador Allende como « un líder violento y represivo », entre otras actuaciones ilegales y criminales (Informe del Comité Selecto para Operaciones de Estudios gubernamentales con relación a actividades de inteligencia del senado, 18 de diciembre de 1975, pag. 175)

Hubo tantas similitudes en lo actuado para derrocar al presidente de Venezuela, Hugo Chávez, en abril de 2002, que hay textos comparativos, donde se advierten además nuevos métodos que provienen de otras experiencias de intervención en la región. Esto surge del referido « Informe estadounidense » y de investigaciones como la realizada por « Venezuela Information Office » con sede en Washington, dedicada a investigar sobre estas nuevas intervenciones de Washington.

En la publicación « La Política Estadounidense sobre Chile y Venezuela » editada en Washington en 2005 se establece que desde el 2000 el National Endowment for Democracy (NED) financiada por el Congreso de Estados Unidos había invertido más de 4.3 millones de dólares para las organizaciones antigubernamentales en Venezuela. Este financiamiento-como se demostró- iba directamente a las personas y organismos involucrados en el golpe fallido de 2002. Pero además otros fondos estuvieron dedicados a la presión económica y a trabajar en los medios venezolanos y en sus aliados del mundo contra el gobierno de Venezuela.

Esto transformó en un espejo lo actuado en Chile en los años 70, como el uso de propaganda masiva, imágenes falsificadas, las presiones de todo tipo, entre ellas la financiera e institucional. La creación del NED en el gobierno de Reagan tuvo como finalidad instalarse en los países fomentando desestabilizaciones y golpes de Estado « blandos » y « duros » con fondos entregados supuestamente « en defensa de la democracia ». A diferencia de Nixon que públicamente tenía un discurso diplomático para ocultar sus proyectos, el presidente George W. Bush, imbuido de la impunidad de estos tiempos, exhibe abiertamente su política de agresión contra Venezuela. Así el gobierno del presidente Hugo Chávez es señalado como « un eje del mal » y por lo tanto como un objetivo de « cambios ». Es decir Venezuela es un « blanco » para desestabilizar, agredir e incluso invadir en nombre de « la democracia » en su acepción imperial.

De hecho la NED sostiene en sus principios, que no basta con que un presidente haya sido elegido en elecciones

libres para ser considerado « democrático ». Ese cambio de discurso es muy importante en las nuevas estrategias. Antes decían que los ex dictadores Anastasio Somoza o Alfredo Stroessner, eran democráticos « porque los elegía el pueblo » (en ambos casos el pueblo era prisionero y víctima de esas feroces dictaduras)

En Venezuela el gobierno de Estados Unidos celebró y apoyó públicamente el golpe del 11 de abril de 2002 y fue el único país en el hemisferio que reconoció al gobierno golpista de Pedro Carmona Estanga lo que violó-sin ninguna consecuencia- la famosa « carta Interamericana de la OEA ». Y no sólo eso sino que acusó al gobierno de Hugo Chávez de su propio derrocamiento. El 12 de abril de 2002 durante una reunión de prensa en la Casa Blanca, el vocero Ari Fleischer dijo- entre otras cosas- que « *se sabe que la acción promovida por el gobierno chavista provocó esta crisis. Los resultados de estos acontecimientos son que el presidente Chávez ha renunciado a la presidencia* ». Aunque esto nunca había sucedido y nadie podía mostrar una renuncia oficial.

Pero los propios medios estadounidenses como « *The New York Times* » en su edición del 14 de abril de 2002, establecieron que el derrocamiento de Chávez se venía preparando desde meses antes por los grupos de empresarios, civiles, medios de información y sectores militares, todos ellos financiados por Estados Unidos, de acuerdo con el diagrama de financiamientos de NED y USAID.

El 21 de abril de 2002, el « *The Observer* » de Londres mencionaba fuentes de información de la OEA que hablaron de reuniones previas de « *Bush con Carmona y otros líderes del golpe* ». El Comité de Relaciones Exteriores del Senado ante tantos elementos y denuncias se vio obligado a iniciar una investigación y aunque esta fue muy breve se estableció que el NED, el departamento de Defensa (DOD) y otros programas de asistencia estadounidense « *proveyeron el entrenamiento, el apoyo institucional y otras formas de sustentación a las organizaciones e individuos involucrados en el deshaucio breve del gobierno de Chávez* ». Usaron la palabra « deshaucio » en reemplazo de « golpe », pero de hecho reconocen la intervención.

El Ned financió asimismo el paro genera (en realidad patronal) que había intentado el derrocamiento de Chávez. Y lo mismo hizo cuando se produjo el golpe y el paro petrolero. En diciembre de 2002, Estados Unidos y sus aliados de la oposición venezolana convencieron a los gerentes de la estatal PDVSA, opositores a Chávez, de la necesidad de cerrar la empresa y exigir « nuevas elecciones presidenciales ». De esta manera se paró por completo la producción y exportación de petróleo, llevando a una dramática situación y pérdida de millones de dólares, cierre de pequeños negocios e incertidumbre en todo el país. A esto se agregó un criminal sabotaje contra las instalaciones de PDVSA.

Para dar una dimensión de lo que Washington se proponía, es preciso recordar que Venezuela es uno de los proveedores primarios de petróleo a Estados Unidos, pero la Casa Blanca apoyó el paro petrolero con la seguridad de que esto acabaría con Chávez. « A través de la NED financió a grupos involucrados en el paro, a la vez que el gobierno de Bush transmitía el mensaje de la oposición venezolana llamando a un cambio inmediato de gobierno y luego a nuevas elecciones », señala la publicación Venezuela Information Office. Esto a pesar de que Chávez había ganado en forma clara y por fuerte mayoría, no sólo en 1998 sino luego de la aprobación de la Nueva Constitución de 1999, donde otra vez se llamó a elecciones para que el presidente surgiera ya convalidado por el nuevo esquema constitucional.

El 13 de diciembre de 2002, el representante del Departamento de Estado norteamericano, Richard Boucher, respaldó la demanda de la oposición. « *Creemos que convocar a elecciones tempranas es una solución para esta crisis y que los venezolanos deberían buscar una forma concreta para tenerlas... sería el tipo de solución ... Usted podría decir que es nuestro objetivo... pensamos que esa es la manera de solucionar (la crisis)* », durante una conferencia de Prensa en Washington. Así se estableció que la NED fue y es imprescindible para suministrar recursos millonarios a la oposición venezolana.

En el informe ordenado por el Senado para investigar el papel estadounidense en el golpe de 2002, se revela la

La invasión silenciosa de América Latinoriginaria

cantidad de fondos anuales que utiliza la NED y aunque esta quiso negar- en un informe enviado a al OEA en abril de 2004 -su intervención, esto surgió en una cantidad de documentos desclasificados.

En la investigación publicada por « *Venezuela Information Office* » en agosto de 2004 en Washington, también se demostró que varios de los beneficiarios directos de la NED jugaron un papel público inocultable durante el golpe, tanto partidos, agrupaciones, como personas. Incluso se repartieron cargos en el gobierno breve de Carmona, después que este abolió la Asamblea Nacional y la Corte Suprema y beneficiados por la NED fueron también testigos en la « ceremonia de juramento » del golpista.

Se cita entre ellos a Leopoldo Martínez, Ministro de Finanzas públicas en el gobierno golpista y dirigente del partido Primero Justicia, que recibe entrenamiento y apoyo del Instituto Republicano Internacional (IRI), a su vez beneficiario directo de NED.

El IRI había recibido 300 mil dólares en marzo de 2002 para actividades que involucraban a Primero Justicia y 116 mil dólares en febrero de 2003 para continuar funcionando y otra vez involucrando a ese movimiento.(Grant Number 2002-022/7279. *International Republican Institute Quaterly Report*, july-september 2002)

También Leonardo Carvajal, Ministro de Educación del gobierno golpista, Director de la Asamblea de Educación, continuaba recibiendo fondos directos de NED en 2003, bastante después del golpe y un sueldo directo como parte de esa financiación.

En septiembre de 2000, el grupo de Carvajal recibió de NED, 55 mil dólares y en octubre de 2002 otros 57 mil adicionales » (Grant Agreement Nro 2002/4210, National Endowment for Democracy, october 1, 2002)

Pero también en este entramado existe un beneficiario de la NED que firmó el decreto del golpe. Fue Rocío Guijarro, Directora del Centro de Disseminación de Información Económica (CEDICE). Su firma figura junto a la de Pedro Carmona, tal y como se demostró cuando la Asamblea Nacional venezolana investigó el golpe de 2002.

Entre los beneficiarios directos de NED que fueron testigos del juramento de Carmona figuran María Corina Machado de la organización « Sumate », que siguió beneficiándose de los fondos de NED. En septiembre 2003 recibió 53 400 dólares y sigue bajo financiamiento. Existe una larga lista de asalariados de la NED, pero en este caso sólo se citan algunos ejemplos.

De la misma manera *La Confederación de Trabajadores de Venezuela* (CTV), que colaboró con los paros patronal y petrolero y el golpe de Estado, recibió dinero de la NED en una donación de 154 mil 377 dólares que provenían del *Centro Americano para la Solidaridad con los Trabajadores* (ACILS, también llamado Solidarity Center)

Este organismo es el sucesor del *Instituto Americano para el Desarrollo Laboral Libre* ((AIFLD) que desde hacía años patrocinaba a la CTV. « LA CTV estuvo directamente involucrada en la planificación y organización del Golpe. Durante los meses que precedieron, el Secretario general de la CTV, Carlos Ortega, formó una alianza política estrecha con el líder de Fedecámaras (empresarial) Pedro Carmona (presidente golpista) y juntos demandaron reiteradamente el derrocamiento de Chávez » (« Las viejas amistades mueren lentamente », Volumen 13 Nro 2. junio de 2004)

El 13 de septiembre de 2002, ACILS o *Solidarity Center*, recibió (de NED) más de 116 000 dólares para continuar trabajando con la CTV, y el financiamiento se extendió hasta marzo de 2003. En los nuevos datos que surgen el apoyo financiero continúa inalterable y aumentado.

La invasión silenciosa de América Latinoriginaria

De la misma manera la *Coordinadora Democrática*, creada por impulso de Washington para reunir a toda la oposición contra Chávez, fue financiada a través de una serie de donaciones del *Centro para la Empresa Privada* (CIPE), que es directamente beneficiado por NED y lo mismo sucedió con CEDICE. El proyecto financiado por Estados Unidos facilitó la creación del « Plan Consenso País », que en los años 2004-2005 estaba sindicado como una plataforma básica para unir a la oposición venezolana. Así los mismos vinculados al golpe del 2002, estaban detrás de la plataforma « Construyendo Consensos para una Agenda Nacional ». NED ha financiado y financia a los partidos y movimientos opositores a Chávez, cada vez más públicamente.

La abogada estadounidense Eva Golinger y su equipo de trabajo mostraron esta serie de documentos desclasificados y se encontró « evidencias de que las dos organizaciones principales que financian a la oposición son el National Endowment for Democracy (NED) y el U.S. International Agency for Development (USAID) ».

De acuerdo a la investigación el trabajo de la NED en Venezuela comenzó durante el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez, cuando todo estaba enfocado sobre Nicaragua. Pérez ofreció a Venezuela como un lugar para poder « filtrar el dinero estadounidense destinado a la Coordinadora Democrática Nicaragüense (la coalición antisandinista) y mantenía estrecha comunicación con la CTV, por su relación con AFL-CIO, hasta más o menos finales de los años 90, » cuando comenzaron a financiar a más organizaciones de la sociedad civil. Pero realmente fue en el 2001 cuando aumentó sustancialmente el financiamiento del NED a organizaciones en Venezuela, todas del sector opositor. « *Del 2000 al 2001, la cantidad de financiamiento se incrementó de 200 mil dólares a 877 000 (cuatro veces más). Desde el 2002, han estado dando más de un millón de dólares anuales a grupos vinculados con la oposición. En Abril de 2002, el Departamento de Estado autorizó un fondo especial de un millón de dólares para el NED solamente para sus proyectos en Venezuela, pocos días después del fracasado golpe de estado. Y NED luego distribuyó este dinero a las mismas organizaciones que habían participado en el golpe* », señalan los investigadores.

En tanto la USAID estableció en junio de 2002 una 'Oficina de Transición', con base en la Embajada de Estados Unidos en Caracas, para « supuestamente ayudar a resolver la crisis política que vivía el país »

De acuerdo a los datos, en el primer año de funcionamiento de USAID el congreso estadounidense « *destinó más de dos millones de dólares para ese trabajo. El año siguiente(2003) subió su presupuesto a seis millones, en el 2004, se agregaron cuatro millones y en el 2005 ya había solicitado cinco millones más, a pesar de que supuestamente la oficina necesitaría solo dos años para cumplir su misión* ».

En Venezuela NED financia alrededor de 15 organizaciones y partidos políticos como Súmate, CEDICE, Asamblea de Educación (hasta el 2003), Liderazgo y Visión, la CTV, Primero Justicia, Proyecto Venezuela y Consorcio Justicia. USAID ha financiado también a Súmate, Liderazgo y Visión, Fedecámaras y otros. También, NED y USAID financian a dos organizaciones estadounidenses que fueron establecidas para filtrar los fondos a partidos políticos en otros países : Son el [International Republican Institute](#) (IRI) [Cuyo Presidente es John McCain] y el [National Democratic Institute](#) (NDI). Todos estos organismos recibieron cifras millonarias, para apoyar a la oposición política de Chávez en la campaña del referendo revocatorio, donde triunfó el presidente venezolano.

Precisamente el presidente Chávez fue quien impuso este referendo en la nueva Constitución Bolivariana de 1999. La desinformación sobre este tema es tan asombrosa que hay periodistas, incluso de buena fe, que mencionan que Chávez convocó al referendo por instancias de los presidentes de Brasil y Argentina, Luis Inácio Lula da Silva y Néstor Kirchner.

En los años 2005 y 2006 crecieron los aportes a NED y USAID para tratar de derrotar a Chávez, vía electoral y no lo lograron. Esta información fue obtenida recurriendo al Act (FOIA) o Ley de Libertad de Información, la misma que permitió acceder a documentación para demostrar la participación del gobierno estadounidense y la CIA en el golpe contra el gobierno de Salvador Allende, en Chile (1973)

El caso Bolivia

Las recientes denuncias sobre la preparación de un golpe en Bolivia contra el presidente Evo Morales, no debe sorprender en este escenario. Washington hizo lo imposible para impedir el triunfo de Evo Morales, el primer presidente indígena en suramérica, quien triunfó a fines de 2005. Por estos días la acción del golpismo se incrementó y como lo denuncian los servicios de inteligencia de Bolivia, el golpe está siendo implementado por la USAID y su beneficiador la NED. En Bolivia también ambas organizaron varios movimientos y están financiando a los sectores oligárquicos unidos en la llamada « *Nación Camba* », « *Podemos* » y otros similares, espejos todos de lo actuado en Venezuela. También esto fue denunciado por el Ministro de la Presidencia Juan Ramón Quintana y por investigadores de Estados Unidos.

El Plan incluye, entre otros, entregar millones de dólares a organizaciones, periodistas, columnistas, partidos políticos derechistas y opositores, en el mismo estilo que usaron y usan en Venezuela.

Se trata de lograr el fracaso de la Asamblea Constituyente apoyando a la llamada « *Juventud Cruceñista* » y similares, como fuerza de choque-tal y como ha sucedido en el pasado- para crear una confrontación entre distintos estados bolivianos. En su accionar impulsan Movimientos por las autonomías, paros « *cívicos* », movilizaciones permanentes en las siete regiones, en todos los casos con apoyo de « *violencia callejera* » y se trabaja al interior de las Fuerzas Armadas.

Existen planes incluso de provocar y originar víctimas, las cuáles servirán como bandera de lucha para acusar a Evo Morales de « *represivo* », « *autoritario* » y de implantar una dictadura.

El ataque contra Morales deberá incrementarse en los periódicos locales y también instalarse en los medios que mayoritariamente maneja Estados Unidos en el mundo.

Está previsto en los planes contar con el apoyo de algunos intelectuales de las universidades, miembros del Poder Judicial, con periodistas pagados, algunos grupos sindicales, que ayudarían a acelerar el derrocamiento de Evo Morales. Incluso en el plan figura azuzar enfrentamientos entre comunidades indígenas, e incluir-tomando el modelo de algunos grupos de una llamada izquierda ultraradical, que en Venezuela se unieron a la derecha pro-estadunidense y siguen trabajando con ellos en la actualidad- la búsqueda de una figura indígena para contraponer a Evo, con un discurso violento y « *superevolucionario* », que confunda en el mundo.

El plan esta dirigido al derrocamiento de Morales y luego impedir la asunción del vicepresidente actual y, como en Venezuela, hablar de una « *transición* » manejada desde algunos sectores del Congreso para llamar a nuevas elecciones.

En Bolivia se conoce que las demandas por autonomías departamentales, fueron promovida y financiada por la élite económica de Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija, que es el sector elegido para los financiamientos de NED y USIA, así como otras ONGs.

Ahora se denominan « *Comando Camba* » de la Media Luna. Sin embargo la historia boliviana demuestra que estos ahora « *autonomistas* » ejercieron hasta la llegada de Evo Morales al gobierno el control absoluto del gobierno central, en diferentes épocas, hasta convertir a Bolivia en uno de los países más corruptos y pobres del mundo. Lo más increíble es que ahora, caracterizándose como « *demócratas* », autonomistas que según ellos intentan salvar a los departamentos « *excluidos por el centralismo paceño* », le declaran la guerra civil al Estado boliviano. El racismo perverso, los intereses económicos, nuevamente pueden llevar a Bolivia a una tragedia, después de haber sometido a ese país a dictaduras brutales, que se sucedían sin mayor « *problema democrático* » para sus autores y

beneficiarios.

Empresarios y latifundistas, secundados por sus prefectos, comités cívicos de la *Media Luna* y la agrupación política PODEMOS, entre otros convocaron a la desobediencia civil, demandando autonomías departamentales sin ningún control social. Pero lo que en realidad combaten los « autonomistas » del Comando Camba, son los consensos en la Comisión de Tierra Territorio y Recursos Naturales, los informes de la Comisión Visión de País y las competencias para los diferentes niveles de gobiernos autonómicos que se debatían en la Comisión de Autonomías (Asamblea Constituyente) Ellos saben que por la vía del debate y el consenso democrático están perdidos.

Por eso renuncian al debate y optan por el combate. *La guerra civil declarada por el « Comando Camba » es en defensa de sus latifundios y privilegios »* advierte Juvenal Quispe, periodista boliviano. Por su parte el legislador y periodista Antonio Peredo Leigue alerta : que junto a la conspiración para « matar al indio de mierda » como llaman a Morales, se « riega el rumor de un golpe que ya está preparado y sólo falta uno o dos pretextos que lo justifiquen. Tampoco puede faltar la insistencia en que habrá una inflación desatada ; las transnacionales aprovechan para declarar, con mucha seriedad, que invertirán cuando desaparezcan las señales de inseguridad económica en el país. Si se echa un vistazo a la realidad, nada de esto tiene consistencia. No hay condiciones para que suceda una u otra cosa ; en realidad, para que ocurra todo, porque se trata de que se produzcan estos acontecimientos en forma sucesiva »

Según Peredo es « *la teoría del dominó, tan grata a la 'inteligente' CIA. Basta derribar una ficha, para que las demás caigan. Pero en su plan, hay un factor que no podemos ignorar. Se trata de repetir una mentira, hasta hacerla realidad. Es que, de tanto escuchar el mismo rumor, terminamos por no darle ninguna importancia, lo que permite que siga difundiéndose sin desmentidos. Nos cansamos de demostrar su falsedad y dejamos que sigan propagándola. Porque hay grupos, los que tienen el poder económico, que creen en estos rumores ; peor aún, contribuyen a hacerlos ciertos »*.

Desde hace más de un año se registra la existencia de un panfleto convocando a matar al presidente Evo Morales. Pero llamó la atención que hayan circulado miles de copias impresas, enviadas a correos electrónicos, y a mandos policiales y militares. « *Parece indicar que, esta vez, la apuesta es mayor »*.

Peredo analiza que si se tratara sólo de asesinar al presidente, « *no se haría tanta difusión. Lo que buscan es que se redoblen medidas de seguridad ; intentan, con eso, que haya reacciones enérgicas y, si es posible, que haya una víctima. En esas circunstancias, puede desatarse el resto de la trama »*. Los golpistas tienen otros incentivos y es que como no han robado durante estos casi dos últimos años encontrarían dinero en las arcas y acusarían a Morales del faltante.

Y de inmediato recurrirían a eliminar todas las medidas de cambio social. De esta manera Peredo alerta a la población sobre la utilización de la cuestión de la autonomía « y el traslado de sede de gobierno » banderas agitadas, « *no con el afán de satisfacer demandas, reivindicaciones o anhelos. Se trata de mantener un clima tenso como caldero en el que vaya cociéndose su tenebroso plan. No hay que permitirles llevarlo adelante »*.

Entonces llama a mantener la calma y no caer en esos juegos. Pero también sería bueno tomar el toro por las astas e investigar a las famosas fundaciones extranjeras « por la democracia » que en todos nuestros países hacen el mismo trabajo : desestabilizar y preparar el camino de la recolonización.

CONTRA EL TERRORISMO MEDIATICO

La invasión silenciosa de América Latinoriginaria

La telaraña de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y Fundaciones de nombres muy « democráticos » que controla la CIA y otras agencias de Estados Unidos, sigue extendiéndose por toda América Latina y en los últimos días la llamada Comisión de Derechos Humanos de la ignota Unión de Organizaciones Democráticas de América (UnoAmérica), apareció en el escenario para acusar al presidente de Bolivia, Evo Morales, de ser responsable de la masacre de campesinos, que lo apoyaban a él precisamente, en Pando en septiembre de 2008.

La escalada llega así a un extremo de perversidad que sólo se puede entender investigando estas redes, a sus creadores y sostenedores.

Precisamente esta nueva ONG de la constelación de la CIA y los sectores fundamentalistas de Estados Unidos, se conformó en diciembre de 2008, en Colombia durante una reunión realizada en Bogotá entre los días 12, 13 y 14 de ese mes en la que se dieron cita « delegaciones de diversos países latinoamericanos » .

Al revisar a las Fundaciones asociadas a *UnoAmérica* surge la evidencia de que todas dependen de las « centrales » como la *Agencia Internacional para el Desarrollo* (USAID, en sus siglas en inglés) o la *National Endowment Foundation* (NED)-que aparece entre nosotros como destinada a « financiar » la democracia- y otras similares con sede en Estados Unidos y en Europa.

A estas dos últimas se las conoce como « la cara social de la CIA » y desde los años 80 y trabajan en toda la región financiando proyectos, movimientos y oposiciones supuestamente « democráticas ».

A lo largo de estos años ha proliferado la interminable red de Fundaciones como Libertad(FL), que echó raíces en varias provincias de Argentina y estuvo detrás del mal llamado « conflicto del campo » un descarnado intento de golpismo en 2008.

UnoAmérica como *Fundación Libertad* están asociadas a la « [Heritage Foundation](#) », la misma cuyos integrantes redactaron los Documentos de Santa Fe uno, dos, tres y cuatro, entre otros, de tan nefastas consecuencias para América Latina.

Otros lazos de *UnoAmérica* nos llevan a la ultraderechista *Fundación para el Análisis Económico Social* (Faes) que dirige el ex presidente de España José María Aznar y a la Fundación Internacional para la Libertad presidida por el escritor peruano-español, Mario Vargas Llosa de conocida actuación en contra de los gobiernos verdaderamente democráticos de la región.

La lista es infinita, pero además nos muestra el extenso mapa de la injerencia contrainsurgente en América Latina. La investigación lleva a otras asociaciones como *Unión Ciudadana*, en la Provincia de Buenos Aires y a coaliciones que se autoerigen en « cívicas y democráticas ».

También en esa misma línea se ubica la *Fundación Pensar*, integrada por diputados y políticos de la derechista Propuesta Republicana (Pro) que dirige el actual alcalde de Buenos Aires, Mauricio Macri.

De acuerdo a los enunciados de UnoAmérica su fundación en Bogotá intenta conformar una organización « capaz de defender la democracia y la libertad en nuestro continente » que, según ellos, se encuentran bajo amenaza.

Los personajes ligados a este proyecto son integrantes de las derechas totalitarias que compartieron las dictaduras en el continente y ahora se convirtieron en promotores de los nuevos golpismos en nuestros países. Con este perfil podemos imaginarnos cuáles son sus conceptos de « democracia y libertad ». Se trata de una integración de ya.

La invasión silenciosa de América Latinoriginaria

En sus considerandos *UnoAmérica* dice « preocuparse » por el supuesto « fracaso » de los gobiernos de la región « en resolver los problemas de pobreza ». En realidad los agrupados en *UnoAmérica* además de sus participaciones en las pasadas dictaduras, fueron los gerenciadorees del modelo neoliberal de los años 90 y por lo tanto responsables de la intensa destrucción social, política y económica.

Aseguran en su declaración que el Foro de Sao Paulo « se aprovecha de las necesidades de los pueblos, para manipular a los más pobres, prometiendo mejoras económicas y justicia social » pero que en realidad sólo introducen el « *modelo socialista que divide a la sociedad, la polariza en dos bandos, y provoca violencia y anarquía* »

Para los creadores de este nuevo engendro, « *América Latina está en peligro* » porque existen « *catorce países latinoamericanos, cuyos gobiernos pertenecen o están vinculados al Foro de Sao Paulo, y aunque llegaron al poder por la vía democrática, muchos de ellos están destruyendo la democracia y coartando las libertades, como es el caso de Hugo Chávez, Evo Morales, Rafael Correa, Cristina Kirchner y Daniel Ortega* ».

Y advierten además que ahora ya no utilizan « el paredón » sino « *métodos más modernos y sofisticados, como las reformas constitucionales, lo cual les permite controlar los poderes públicos y eternizarse en el poder ; ante la mirada complaciente de los integrantes más moderados del Foro, como Lula da Silva, Tabaré Vázquez y Michelle Bachelet* ».

Los unos por supuesto son acusados por llevar adelante el plan del Foro de Sao Paulo y los otros por « *complacientes* ». Pero todos culpables al fin.

Con el argumento de que *UnoAmérica* fue creado para enfrentar al Foro de Sao Paulo « *que tiene un proyecto supranacional, que no respeta fronteras, ni soberanías nacionales* » y que « *para alcanzar sus fines, todos sus integrantes intervienen flagrantemente en los asuntos internos de las demás naciones, ya sea financiando candidatos, enviando pertrechos militares, o dirimiendo conflictos, valiéndose de organizaciones subsidiarias como la UNASUR* », ellos se adjudican el derecho de hacer todo esto en realidad.

Desde su punto de vista la *Unión de Naciones Suramericanas* es una simple « subsidiaria » del Foro de Sao Paulo.

Y debemos detenernos en este punto. Porque en los años 70 las dictaduras militares conformaron una coordinadora criminal como fue la Operación Cóndor , para enfrentar lo que llamaban una « insurgencia supranacional ».

Ahora resulta que con esta nueva tesis los integrantes de *UnoAmérica* estiman que « el Foro de Sao Paulo y sus gobiernos han colocado en situación de desventaja a las fuerzas democráticas (o lo que ellos califican como fuerzas democráticas) de la región" que deben actuar « *aisladamente, limitándose a su propio territorio* » y los « demócratas » (lo que ellos consideran demócratas) « se ven imposibilitados para contrarrestar los planes de expansión » de ese Foro.

Entonces ahora se proponen proporcionar « *a los sectores democráticos de América un mecanismo de intercambio de información, coordinación permanente y apoyo mutuo, sin vulnerar -como acostumbra nuestros adversarios- los principios de soberanía y autodeterminación de los pueblos* », Se desprende de esto que para enfrentar al Foro de Sao Paulo, tienen todo el derecho de actuar supranacionalmente y volverán a utilizar las viejas listas de la CIA para dar respuestas « supranacionales ».

Sólo que han olvidado la cantidad de documentación desclasificada que ha permitido elaborar el mapa de la financiación « supranacional » de movimientos, partidos políticos, fundaciones, ONG que financia la CIA y sus

fundaciones como la NED que hasta ahora ha financiado golpes militares (Venezuela 2002) o "Suaves" como todos los que llevaron adelante en Ecuador, Bolivia y otros países, incluyendo Argentina. Aquí la Fundación Libertad, con una de sus sedes más importantes en Rosario, Santa Fe, resulta ser uno de los epicentros del golpismo en el mal llamado « conflicto del *campo* ».

Detrás de todos los enunciados de *UnoAmérica* también figura la zanahoria delante del conejo hambriento ya que « adicionalmente » se proponen « elaborar y ofrecer a los pueblos de América, un programa de desarrollo e industrialización que resuelva los problemas de fondo de la región, particularmente el de la pobreza, como verdadero antídoto al totalitarismo ».

Ya sabemos por experiencia adonde van esos fondos, en momentos en que el propio Congreso de Estados Unidos, a instancias de algunos de sus representantes, deberá estudiar la complicidad de la NED o la USAID en el golpismo en Venezuela y en su actividad en favor de los grupos violentos y las acciones desestabilizadores y golpistas de los Prefectos de la Media Luna en Bolivia.

La oferta de *UnoAmérica* y su invitación a « *todas las fuerzas democráticas de América Latina a incorporarse activa y entusiastamente a esta iniciativa* » debe ponernos en alerta.

¿Podría alguien creer que personajes como quien preside UnoAmérica, Alejandro Peña Esclusa, denunciado recientemente por actuar en la campaña electoral salvadoreña en favor del partido ultraderechista ARENA fundado y financiado por paramilitares y asesinos como el mayor Roberto D'buisson (ya fallecido) y acusado como uno de responsables del asesinato del Arzobispo de San Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero en 1980, puede enseñarnos caminos democráticos ?..

La avanzada contra Bolivia

En las últimas horas la llamada Comisión de Derechos Humanos de UnoAmérica, en una supuesta investigación sobre los sucesos de Pando dice que « *encontró suficientes elementos de juicio y probatorios que involucran directamente al Gobierno de Evo Morales en la planificación y ejecución de homicidios, secuestros, lesiones personales y demás violaciones a los derechos humanos ocurridos en la localidad de El Porvenir y otros sitios* ».

Aunque parezca insólito, Morales se habría ocupado de actuar contra sus propios seguidores. Ya en los primeros días de abril el presidente de la *Asamblea Permanente de Derechos Humanos de Bolivia*, Rolando Villena, alertó a la ciudadanía de su país y también a organismos similares en el continente sobre la aparición de estas supuestas organizaciones humanitarias que se auto-designaron para investigar los trágicos hechos del 11 de septiembre de 2008 en el Departamento de Pando.

Por supuesto que esto sólo sirve como ariete de campaña contra Morales, porque la verdadera comunidad de Derechos Humanos en América Latina y el mundo conocen la seria investigación del equipo de connotadas personalidades que han trabajado en organismos internacionales Y que fueron enviadas para investigar la masacre de Pando.

La conclusión de Unasur que coincide con la realizada por Naciones Unidas determinó que la masacre ocurrida en la localidad de Porvenir, donde por lo menos once campesinos que querían manifestarse a favor de Morales, fueron asesinados y aún hay desaparecidos Y que fue un plan preparado por el entonces gobernador de Pando y grupos policiales o actuando como paramilitares.

La invasión silenciosa de América Latinoriginaria

Los testimonios fueron exhaustivos, así como la revisión del lugar. Había en Bolivia antecedentes previos terribles como decenas de casos de indígenas golpeados brutalmente sin causa alguna en Santa Cruz y otros lugares, como sucedió en Sucre, donde el racismo remite a las viejas imágenes de los tiempos del *apartheid* en Sudáfrica.

El trabajo de UNASUR -ONU, fue ya aceptado incluso por la comisión de la Cámara de Diputados y la propia Asamblea Permanente para los Derechos Humanos en Bolivia y por América Latina en su conjunto y a nivel mundial.

Esta repentina acción de una organización como Uno America, es un llamado de alerta para los organismos humanitarios reales, que intentan ser reemplazados por otros falsificados y dependientes de los responsables de los genocidios dictatoriales del siglo XX en América Latina.

En las páginas de *UnoAmérica* en Internet, por ejemplo, se defiende el « derecho » de Colombia a violar el territorio ecuatoriano, como lo hizo en marzo de 2008. El gobierno de Alvaro Uribe fue condenado por esta acción, violatoria de todos los principios del derecho internacional.

Además también se pone en duda el triunfo del Frente Farabundo Martí en El Salvador, reconocido en todo el mundo y existen serias advertencias sobre fuertes « cambios » próximamente en todos « estos gobiernos » (del Foro según ellos) lo que significa que el golpismo en todas sus formas será renovado.

Para Peña Esclusa gobiernos como los de Chávez, Rafael Correa (Ecuador) y Daniel Ortega (Nicaragua) « ya están de salida », por cambios por vía electoral, « dificultando que se repita la izquierda en Chile, Uruguay o Panamá, que tiene una candidata de Chávez ». A nombre de sus mentores anuncia cambios « en otros países » aunque advierte que « no todos serán por la vía electoral, sino que tomará el camino de la protesta generalizada (.....) desobediencias civiles generalizadas » y también otras similares pero ya « en el ámbito militar ».

« Los militares, cuando venga la crisis social, no se alinearan con Chávez. (...) Habrá desobediencia generalizada, civil y militar de todos los que no están de acuerdo a someterse a un modelo que es contrario a la democracia y la libertad". Toda una anticipación del golpismo que se viene.

Stella Calloni para CubaDebate.

- **Durmiendo con el enemigo.** [CubaDebate](#). Cuba, 5 diciembre 2008.
- **Golpes suaves. Jugar con fuego.** [CubaDebate](#). Cuba, 20 de septiembre de 2007.

[El Correo](#). París, 5 de octubre de 2013.

[\[Licencia Creative Commons\]](#)

Este obra está bajo una [licencia Creative Commons](#). Atribución según los términos Sin modificación - No Comercial - Sin Derivadas 3.0 Unported..

Post-scriptum :

<p>*Stella Calloni. Periodista argentina, investigadora, especialmente sobre contrainsurgencia y la « Operación Cóndor », entre otros temas de actualidad.</p>
