

Extrait du El Correo

<http://www.elcorreo.eu.org/El-capitalismo-neoliberal-ha-muerto-Viva-el-capitalismo-corporativista>

El capitalismo (neoliberal) ha muerto. ¡Viva el capitalismo corporativista !

- Empire et Résistance - Capitalisme sénile -

Date de mise en ligne : mardi 22 janvier 2013

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

En el anterior artículo (« [¿Signos de desbandada neoliberal ?](#) ») pasamos revista a la grave y persistente situación de las economías reales en los países del llamado « capitalismo avanzado », y del comienzo de reconocimiento -por parte de economistas y políticos-, que el neoliberalismo y las recetas de austeridad han puesto el capitalismo a la defensiva y que los ingredientes para estallidos sociales ya existen en muchos países. En ese contexto se escuchan ahora voces de la clase dominante que afirman que ya se superó la crisis, y otras que plantean hacer cambios para mantener un sistema que comienza a tambalearse.

Hace siete décadas, al analizar las causas y los efectos del desplome de las economías durante la Gran Depresión de los años 30 del siglo 20, Karl Polanyi escribía que en el momento en que la sociedad comenzó a buscar cómo protegerse de los peligros inherentes a un sistema de mercado autorregulado, cada país del capitalismo industrial fue tomando -cada uno por su cuenta- medidas de orden social y económico, pero las diferencias políticas tenían como contrapartida una « semejanza entre los regímenes nacientes, el fascismo, el socialismo y el *New Deal*, « *pero esta era únicamente su común abandono de los principios del *laissez-faire* » [1]*

La respuesta común a la dictadura de los mercados que había puesto la sociedad al servicio de los intereses económicos, provocando con ello un desastre social y político de dimensiones mundiales, fue el abandono de los « mercados autorregulados » y la adopción del dirigismo estatal, que en el mundo capitalista asumió formas corporativistas que entretejían los intereses de determinados sectores y grupos sociales con los intereses de sectores económicos del capital, como los industriales, con el Estado arbitrando estas relaciones y planificando la economía para alcanzar objetivos tales como crear empleos, desarrollar industrias (con fines armamentistas en los países del « eje fascista » en primer lugar, y luego en Estados Unidos y Gran Bretaña) y superar la pauperización de la Gran Depresión.

El corporativismo estuvo al servicio de regímenes totalitarios -la Alemania nazi, la Italia fascista, entre otros más-, y en Estados Unidos (EE.UU.), con el *New Deal*, la planificación económica permitió llevar a cabo transformaciones económicas, fiscales y sociales de carácter progresista destinadas a impedir que las masas populares abrazaran el socialismo o el fascismo. El *New Deal* se expandió a otros países antes y después de la Segunda Guerra Mundial. La experiencia socialista, en la Unión Soviética, fue la planificación quinquenal de la economía, adoptada en 1928 y aplicada a partir de 1929.

Es evidente que la creación de millones de empleos mediante el desarrollo industrial y la mecanización del campo, que en EE.UU. logró el *New Deal*, no es reproducible en la actualidad en los países del capitalismo avanzado : los « ejércitos » de robots que reemplazan a los asalariados existentes y a los jóvenes que debían reemplazarlos, es una realidad prácticamente irreversible. Y tampoco son realistas las propuestas que circulan en ciertos países de « repatriar » las industrias que desde hace décadas las transnacionales vienen mudando a los países en desarrollo para explotar la mano de obra barata, apropiarse de mercados y repatriar las ganancias para Wall Street y sus ejecutivos. Lo que frecuentemente se olvida es que con esas mudanza no solo se mudaron los empleos, sino que se perdió la acumulación y capacidad de transferir la experiencia y el conocimiento de los trabajadores y técnicos, entre muchas otras cosas más.

Pero, como veremos a partir de las opiniones y propuestas de economistas, y de políticos y funcionarios del sistema imperante, el reconocimiento de que el neoliberalismo fracasó y constituye una amenaza al sistema capitalista los lleva nuevamente a proponer alguna forma de dirigismo estatal, de capitalismo de Estado -nunca la planificación económica que tenga en cuenta los intereses de la sociedad, por el momento-, o sea un retorno al corporativismo envuelto en engañosos conceptos, como el de un « capitalismo global administrado ».

¿Qué nos dicen los economistas ?

Para economistas como Joseph Stiglitz, esta crisis estructural y las crisis que estamos pasando por alto -en particular el cambio climático-, se exacerbó después de la Gran Recesión del 2008 y no serán resueltas por el mercado. Son crisis de tipo mundial y para resolverlas se necesitan transiciones estructurales, o sea que « es necesario que los gobiernos desempeñen un papel más activo ». Su colega Paúl Krugman piensa algo similar, aunque comienza a acercarse al problema de fondo de esta crisis estructural : « ¿Qué es lo que está sucediendo ? De la mejor forma que lo puedo decir, hay dos explicaciones plausibles, y hasta cierto punto ambas pueden ser verdad. Una es que la tecnología hizo un viraje que ha puesto el trabajo (asalariado) en desventaja ; la otra es que estamos viendo los efectos de un neto aumento en el poder de los monopolios. Pensemos en esas dos narrativas como una que enfatiza a los robots, y en la otra a los « magnates ladrones » (robber barons) » [2].

El analista económico William Greider [3] reporta que en una de las principales cunas del pensamiento neoliberal, el Institute Peterson (IP) en Washington, hubo el 7 de enero pasado una reunión sobre « ética y globalización » en la cual economistas y científicos sociales presentaron sus opiniones y trabajos. Algunos de ellos describieron al sistema global como en medio de graves problemas y advirtieron que « si las cosas no cambian » habrá rebeliones populares, incluso en EE.UU..

Greider apunta que habiendo perdido la confianza en las promesas del sistema de libre comercio, « muchos están volviéndose hacia los gobiernos para que los salven del capitalismo global ». Howard Rosen, investigador visitante del IP, describió las consecuencias negativas de las últimas décadas y concluyó recomendando reformas : un salario mínimo en todo el mundo, aumentos de salarios vinculados a los aumentos de productividad, seguro contra el desempleo, adopción de estándares laborales internacionales, promoción de la sindicalización, y *compromisos de Wall Street y demás instituciones financieras internacionales de que no darán financiamiento a las naciones que no acepten tales reformas.*

En esta reunión del IP el economista David Branchflower, de la Universidad Dartmouth, denunció el terror que viven los trabajadores, jóvenes y viejos, porque « jamás se recuperarán de esta falta de empleos », y advirtió que la clase trabajadora en Europa está « ardiendo » y que se está frente a una « potencial rebelión », lo que también puede ocurrir en EE.UU. Y el nuevo presidente del IP, el ex economista de la Reserva Federal Adam Posen, admitió que hay problemas en el *basamento político de la globalización porque « uno de los alarmantes efectos de la crisis financiera global es que hubo una amplia erosión de la confianza del capitalismo en sí mismo ».*

El economista Dani Rodrick, de Harvard [4], contrapone el « liberalismo económico » reinante en los países capitalismo avanzado al mercantilismo aplicado por los países emergentes de Asia, concluyendo que se ha llegado « al final de esta feliz coexistencia. El modelo liberal ha perdido su brillo, debido al aumento de la desigualdad y la difícil situación de la clase media en Occidente, junto con la crisis financiera producida por la desregulación () Como resultado, el nuevo entorno económico producirá más tensión que acomodamientos entre países que busquen vías liberales y mercantilistas. *Pueden también despertarse debates latentes desde hace mucho tiempo sobre el tipo de capitalismo que genera una mayor prosperidad.* »

Para el economista Anatole Kaletsky [5], de la actual crisis saldrá « un nuevo modelo de capitalismo global, no basado en la ciega fe en las fuerzas del mercado que siguió a la Gran Inflación de los años 70, ni tampoco en la excesiva intervención gubernamental inspirada por la Gran Depresión », y afirma que « la tragedia del 2008 estuvo en que la ciega fe en los mercados disuadió a los gobiernos de manejar adecuadamente esos ciclos de expansión-implosión », y que habiendo desaparecido el comunismo y siendo la crisis cosa del pasado, los decisores políticos y los votantes han reconocido ya que no se puede dejar que los mercados se guíen por sus propios instrumentos : « *Las economías deben ser administradas. Como resultado, un nuevo modelo de capitalismo global administrado está en evolución y gradualmente reemplazará el fundamentalismo de mercado que dominó el mundo*

desde la era Reagan-Thatcher hasta el 2008 ».

Con el título *¿Está ganando el capitalismo de Estado ?*, el economista Daron Acemoglu y el analista James A. Robinson (Proyect Syndicate, 31 diciembre 2012) recuerdan que algunos países asiáticos, « apoyándose en varias versiones del dirigismo » han crecido rápidamente y de manera constante en décadas mientras los países centrales del capitalismo liberal « continuaron su anémico desempeño » en el 2012, y seguidamente se preguntan si no ha llegado la hora de actualizar los libros de economía y estudiar las formas de « capitalismo de Estado ».

¿Qué nos dicen los gobernantes y tecnócratas ?

A mediados de enero Jean-Claude Juncker -saliente presidente del Consejo de ministros de Economía y Finanzas de la zona euro (Eurogrupo)- criticó las políticas neoliberales aplicadas en la zona euro (ZE) y advirtió que si no hay cambios « perderemos el apoyo de las clases trabajadoras ».

Después le llegó el turno al profesor de economía neoliberal y también saliente primer ministro italiano Mario Monti, quien dijo a los embajadores latinoamericanos en Italia que América latina se ha ganado hoy un rol central y activo que genera admiración, por no decir envidia, porque « ha sabido construir un modelo de desarrollo basado en el crecimiento, la justicia social, la modernización y el respeto ambiental » [\[6\]](#).

Difícil creer que el enviado por la Troika (Comisión Europea, Banco Central Europeo y FMI), para aplicar la austeridad neoliberal en Italia pueda elogiar las políticas de países latinoamericanos que tienen decentes tasas de crecimiento económico y de creación de empleos precisamente porque han rechazado los postulados básicos del neoliberalismo, porque los Estados intervienen activamente en sectores de la economía real, nacionalizan empresas cuando hay que nacionalizar, responden a las presiones sociales y, más grave aun, controlan la política monetaria y regulan la actividad bancaria y financiera para ejecutar una política de desarrollo socioeconómico.

En el caso de Monti, con su extenso *curriculum vitae* como ideólogo de las ideas neoliberales en la Comisión Trilateral y el Grupo Bilderberg, fundador del « grupo de ideas » Bruegel, asesor de Goldman Sachs, Moody's, Coca-Cola, etcétera, y miembro clave de muchas comisiones que consolidaron el rígido modelo neoliberal de la Comisión Europea (CE), este elogio del intervencionismo estatal sudamericano no puede ser una conversión ideológica, pero quizás sea puro oportunismo político o una manifestación más de divergencias profundas en la cúpula del sistema neoliberal.

De la guerra monetaria al proteccionismo y...

Quien sabe Juncker y Monti se están confesando y reconvirtiendo al intervencionismo estatal para renacer políticamente, siguiendo la receta del nuevo primer ministro japonés Shinzo Abe, recientemente electo para sacar la economía real de su país del estado « zombi » en que se encuentra desde hace dos décadas. Abe ganó porque amenazó con nacionalizaciones de empresas y hasta con quitarle la sacrosanta independencia al Banco Central de Japón si no aceptaba lanzar un *tsunami* monetario y devaluar el yen para crear empleos.

Abe adoptó este programa a pesar de la deuda de Japón (a finales del 2012 y según el FMI, la deuda gubernamental equivalía al 237 por ciento del PIB) porque busca abaratar las exportaciones japonesas para competir con Corea del Sur y Alemania en nichos de alta tecnología, y de paso encarecer las importaciones, generar inflación y crear empleos.

Y no olvidemos que Japón fue el primer país del capitalismo avanzado (2001) que recurrió a emisiones masivas de dinero (flexibilización cuantitativa o *quantitative easing*) y tasas de interés muy bajas para reactivar la economía, con muy poco éxito. Política copiada desde la crisis financiera del 2007 por EE.UU., Gran Bretaña y los países de la UE para salvar de la insolvencia los grandes bancos y el sistema financiero, y devaluar sus monedas para poder seguir exportando. Tales políticas no reactivaron las economías reales, pero alimentaron el capital financiero que especula en los mercados financieros y monetarios de los países emergentes.

Al apreciar las monedas de los países emergentes, estos flujos especulativos encarecieron las exportaciones y abarataron las importaciones, desequilibrando aun más las tradicionalmente negativas balanzas de comercio y de pagos de estos países, lo que explica que en el 2010 el ministro de Finanzas de Brasil, Guido Mantera, denunciase estas políticas como una « guerra monetaria », que causan estragos económicos.

Las devaluaciones competitivas amenazan ahora extenderse como un « fuego de praderas » : el pasado 15 de enero el vicegovernador del Banco Central de Rusia, Alexei Ulyukayev, afirmó que el mundo está en el umbral de una « guerra monetaria » por las políticas del primer ministro Abe en Japón y una declaración de Jean-Claude Juncker, quien -según la agencia Bloomberg- se había quejado del « peligrosamente alto » valor del euro, opinión que comparten ministros del gobierno francés, para quienes la apreciación del euro (7.0 por ciento frente al dólar estadounidense en los últimos seis meses) impide frenar el desempleo en Francia. Desde septiembre del 2011 Suiza viene manipulado su moneda para evitar que continuara apreciándose frente al euro, y ahora los países nórdicos se quejan de lo mismo : el ministro de Finanzas de Noruega, Sigbjørn Johnsen, y el vicegovernador del Riskbank (Banco central de Suecia), Lars E. O. Svensson, expresaron que ven con temor la apreciación de sus monedas nacionales y que las economías de ambos países funcionarían mejor con tasas de interés más bajas y monedas más débiles. Corea del Sur hizo saber que no se quedará impasible ante la devaluación competitiva del yen.

El (saliente) gobernador del Banco de Inglaterra, Mervyn King, afirmó que pronto « veremos el aumento de la *administración activa* de las tasas de cambio », perspectiva que está « provocando inquietud entre quienes toman las decisiones políticas a nivel global », según el gobernador del Banco de Australia, Glenn Stevens.

De ahí a alguna forma de corporativismo.

Devaluación competitiva, medidas para proteger las exportaciones que se sumarán a las existentes, amenazas de cerrar las fronteras a ciertos productos industriales y a la mano de obra extranjera, y una vez que esto se ponga en marcha a escala regional o mundial, las consecuencias se harán sentir en el comercio, las finanzas y toda la cadena de producción mundial, y es en ese momento de pánico que serán aceptables las medidas para imponer ese « capitalismo global administrado » que proponen Howard Rosen y Anatole Kaletsky, que en definitiva es el corporativismo global implícito en los « acuerdos de libre comercio » ya existentes y en tren de ser negociados, en particular el Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica (AETPAE).

El corporativismo de ese « capitalismo global administrado » solo podrá ser uno que respete el marco legal estadounidense para proteger la propiedad privada en todas sus formas, como es bien claro en el AETPAE. Y aquí reproduzco la cita de A. T. Hadley [\[7\]](#), que Karl Polanyi incluye en el libro citado anteriormente, para describir la historia de la protección de la propiedad comercial e industrial en Inglaterra, y luego en EE.UU. : la separación de poderes, inventada mientras tanto (1748) por Montesquieu, fue de ahí en adelante utilizada para separar al pueblo del poder sobre su propia vida económica. La Constitución estadounidense, creada en un medio de agricultores-artesanos por una clase dirigente bien al tanto de lo que sucedía en la escena industrial inglesa, aísla totalmente la esfera económica de la jurisdicción de la Constitución, ubicando así la propiedad privada bajo la más alta protección concebible y creando la única sociedad de mercado en el mundo que fue fundada legalmente. A

pesar del sufragio universal, los electores estadounidenses serán impotentes contra los poseedores.

¿Cómo será el proceso para presentar y hacer pasar el siniestro *capitalismo global administrado* de Kaletsky, o algo diferente que será lo mismo ? Pues bien, en una entrevista periodística que tuve en mayo del 2004 con el Nóbel de economía (1992) Gary Becker, en el marco de la Conferencia de Montreal, él me confió -con ese aplomo señorial y seguridad de los Nóbel de la Universidad de Chicago, que en aquel entonces todavía se comportaban como enviados divinos-, el método para que en la sociedad capitalista controlada por los monopolios de prensa se aceptaran ideas y propuestas radicales y contrarias a los intereses de las mayorías : *Se lanza el tema en un artículo o un panel, y probablemente será juzgado utópico, irrealizable, pero volverá a ser puesto sobre la mesa si la idea es apoyada por gente influyente. El tema será nuevamente atacado por intelectuales de izquierda pero entonces saldrán voces de académicos, expertos y empresarios para defenderlo, en los think-tanks, las páginas de diarios respetables y en la televisión. Este ciclo se repetirá e irá ampliándose hasta que lo que Usted dice es un tema controvertido terminará siendo convencional, por lo tanto aceptable, finalmente será aceptado y llevado a la práctica.*

Eso funcionó demasiadas veces en las últimas décadas, así que estamos avisados.

Alberto Rabilotta, La Vèrdiere, Francia.

[El Correo](#). París, 21 de enero de 2013.

[\[Licencia Creative Commons\]](#)

Este obra está bajo una [licencia Creative Commons](#). Atribución según los términos Sin modificación - No Comercial - Sin Derivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en www.elcorreo.eu.org.

Post-scriptum :

* **Alberto Rabilotta** es periodista desde 1967, en México para la « *Milenio Diario de Mexico* ». Corresponsal de Prensa Latina en Canadá (1974) Director de Prensa Latina Canadá, cobertura América del Norte (1975-1986). Corresponsal de la Agencia de Servicios Especiales de Información, ALASEI, (1987-1990). Corresponsal de la Agencia de Noticias de Mexico, NOTIMEX, en Canadá (1990-2009) Columnista bajo seudonimos (Rodolfo Ara y Rocco Marotta) de « *Milenio Diario de Mexico* » (2000-2010). Colaborador de ALAI, PL, El Correo, El Independiente y otros medios desde el 2009.

[1] Karl Polanyi, « La Grande Transformación », Edition Gallimard, página 314.

[2] Joseph Stiglitz, Las crisis posteriores a la crisis. Project Syndicate, 7 de enero 2013 ; Paul Krugman, *New York Times*, 9 de diciembre 2012.

[3] William Greider, « *Is the Global Economic Establishment Taking a Progressive Turn ?* » The Nation, 15 de enero 2013.

[4] Dani Rodrick, « El desafío mercantilista », Project Syndicate, enero 2013.

[5] A. Kaletsky, « 2013 : When economic optimism will finally be vindicated ».

<http://blogs.reuters.com/anatole-kaletsky/2013/01/10/2013-when-economic-optimism-is-finally-vindicated/>

El autor escribe en *The Economist* y *Reuters*, y dirige el *Institute of New Economic Thinking*, creado y financiado por George Soros, Paul Volcker y otros financieros.

[6] Elogios de Monti a América latina, Elena Llorente, Página/12, 16 enero 2013.

[7] A.T. Daley, *Economics : An account of the Relations between Private Property and Public Welfare*, 1896, citado por Karl Polanyi en la página

