

Extrait du El Correo

<http://www.elcorreo.eu.org/CostaRicaElecciones-2010-y-la-colonizacion-del-electorado>

CostaRicaElecciones 2010 y la colonización del electorado

- Les Cousins - Amérique Centrale et Caraïbes -

Date de mise en ligne : jeudi 11 février 2010

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

Javier Torres Vindas *[Alai-Amlatina](#). Costa Rica, 9 de Febrero de 2010.

Pasado el día E -7 de febrero del 2010- están tiradas las cartas : Laura Chinchilla es presidenta de Costa Rica, el Partido Liberación Nacional -PLN- ha ganado 23 curules, Movimiento Libertario -ML- 9, Partido Unidad Social Cristiana -PUSC- 6, Partido Accesibilidad sin Exclusión -PASE- 4 y Partido Acción Ciudadana -PAC- 12, los otros partidos pequeños sólo uno cada cual. En las distritales aún no sabemos. Pero es plausible que dado el comportamiento territorial del gane de Laura a nivel provincial y el nivel organizativo del PLN éste haya arrasado y consolide su poder local desde 2010 hasta el 2016 tal como se estableció a ese nivel.

En mi caso, voté PAC para presidente, Frente Amplio para diputados -esperando que Eva Carazo lograra un curul- y a nivel regidores nulo, pues ¿quién era quién ?

En estas líneas manifestaré mi opinión como ciudadano que ha sentido, pensado y actuado acorde al lugar social que me corresponde en este proceso electoral.

El gran perdedor en estas justas no fue la izquierda en sus diversas movilizaciones y agrupaciones partidarias, especialmente Frente Amplio. Ni la coalición PAC-Alianza Patriótica-PIN. Ni el PAC en sí mismo. Ni lo es el sistema democrático procedimental. El gran perdedor es la ciudadanía que finalmente ha vuelto a ser colonizada en su subjetividad -cultura política-.

Primero por la contradicciones tácticas y estratégicas de quienes nos hemos opuesto al nuevo estilo nacional del desarrollo aperturista, bajo la ideología neoliberal y con égida del bloque en el poder -grupos financieros, medios de comunicación, partidos políticos , etc.- que han logrado cerrar sus filas en momentos claves de su avanzada -Referéndum 2007 y elecciones 2010- Segundo, por la capacidad política de esta derecha costarricense en su estilo autoritario paternalista que le ha caracterizado desde finales del siglo XIX con el dominio de las pasiones.

El gran ganador de estas justas electorales fue la derecha del bloque en el poder, que ganó en las urnas y ganó en la subjetividad de los y las ciudadanas. Expliquemos.

En las urnas el gran ganador fue la derecha en el poder en sus dos manifestaciones partidarias : PLN y ML fundamentalmente, sin obviar al PUCS. Éstos expresan las metas e intereses de las facciones de clase del sector financiero, telecomunicaciones, exportadores, etc. Cuya pervivencia esta imbricada en sus alianzas con dichos partidos. De hecho la suma de curules por estas tres agrupaciones para la Asamblea Legislativa 2010-2014 suman 38 votos -mayoría mecánica- quienes defenderán los intereses del bloque en el poder y harán concesiones a la ciudadanía colonizada -becas escolares, pensiones a ancianos, bonos, etc- pero sin afectar el modelo productivo-distributivo consolidado con el TLC con Estados Unidos y puesto en marcha desde 2009.

Éstos sectores aprendieron en el 2000 la lección de intentar legitimar sus intereses en contra de otros sectores con capacidad organizativa y de convocatoria. Desde entonces buscaron la forma de llevar a buen puerto sus proyectos posicionando aliados en puntos claves del sistema institucional y reconquistando la subjetividad ciudadana. Sus dos golpes previos fueron la reelección de Arias y ganar el Referéndum 2007. En ambos casos con márgenes de apenas el 2%. Sin embargo, con Chinchilla consolidan su capacidad de colonización de la legitimidad de su proyecto. Laura ganó con un 47% de apoyo del electorado y lo más importante con 22% de ventaja sobre su competidor más inmediato. ¿cómo se logra esto ? ¿cómo logra Laura acreditarse una ventaja del 22% ? ¿cómo logra romper con la polarización socio-política de las anteriores elecciones y del Referéndum ? Según veo son cuatro -no los únicos- los factores de peso.

Primero, aprovechando la desarticulación del malestar y polarización sostenida y creciente de la población ante el modelo neoliberal entre 2000-2007. Efectivamente, el mismo día del gane del SI en 2007, el jefe de campaña Alfredo Volio y el presidente Óscar Arias llamaron a pasar la hoja, a olvidar. Su efectividad fue tal que los medios de comunicación, los partidos y otros actores se cuidaron de mencionar dicha coyuntura y de hacerlo no fue tema de campaña. Es decir, la derecha entendió que debía hacer que el electorado olvidase el Referéndum, que ese era un evento diferente del andamiaje electoral-partidario celebrado cada cuatro años.

Este olvido voluntario y/o auto-impuesto nos lleva a un segundo factor. La auto-anulación del PAC como referente de aquellos sectores y actores que se articularon en torno al NO en el 2007 y lograron 48%. En octubre anunció a la candidata a vicepresidenta, la cual había sido partidaria el SI en 2007, a lo cual se suma el presentarse como un partido centrista y conciliador. Con lo cual regaló la estrategia de campaña y no pudo convencer al electorado de que continuismo se trataba, asunto que el ML aprovechó en su favor. Tal es la invisibilidad del continuismo que el electorado no ha visto o no querido ver que varios de los diputados y diputadas recién electos del PLN formaron parte del gobierno de Arias y que habían renunciado para lograr su diputación -por ejemplo, Fabio Molina-

De haber establecido el PAC su postura de un partido que recogía el malestar del NO fuertemente golpeado y desarticulado desde octubre del 2007, hubiese obligado en diversos espacios y medios a discutir ese referente y evidenciar ante el electorado las contradicciones internas del PLN que apoyó el TLC y del PLN que no lo apoyó y del continuismo de quedar Laura presidenta. Además de la radicalidad ideológica del ML. Así como de la impotencia en la cual ha caído la institucionalidad maniatada ante los intereses de la derecha, quienes en octubre del 2007 no sólo ganaron el TLC, sino la iniciativa estratégica y táctica en la conducción de este país.

Al igual que describe Naomi Klein en "La doctrina de Shock : el auge del capitalismo del desastre" con la aplicación de diversas técnicas de choque contra las poblaciones y las economías de los países conquistados por este método y de las medidas radicales que se toman antes de la población se se recuperen de dicha estrategia. Luego de octubre del 2007, el nivel de desarticulación y shock de los sectores de oposición ha permitido en estos años tomar algunas trincheras institucionales y desde allí avanzar en sus proyectos y metas. La Asamblea Legislativa operó en 2008-2009 bajo la lógica de la mayoría mecánica, por ejemplo. Además, su última conquista ha sido la Defensoría de los Habitantes que en 2007 había sido beligerante contra las intenciones del gobierno. La próxima, plausiblemente, será la Contraloría General de la República que mas de un dolor de cabeza ha dado al gobierno. Sin olvidar sus avances en Crucitas y Sardinal, que han sido los más publicitados espacios de lucha pero no los únicos.

El tercer factor deviene del papel-función de las encuestas en esta campaña, en un triple nivel. Primero, gestaron un competidor señuelo para para los y las electoras : el ML. Cuya radicalidad de pensamiento y rumbo para el país permitía al PLN potenciarse como un partido por mucho moderado y comprometido con las necesidades de los más pobres, invisibilizando sus objetivos miméticos y dejando al PAC como un enemigo aminorado y siempre detrás de las avanzadas de la campaña. Segundo, comprometieron al PAC a mendigar en los bancos préstamos para financiar su campaña, pues las encuestas se presentan como el indicador objetivo de dicho financiamiento. Tercero, la nulidad de la presencia de los partidos minoritarios que tuvieron que reunir con las uñas dinero para la millonaria justa electoral, es decir, dicha invisibilidad acusa una táctica de no diálogo con la disidencia. No obstante, el PASE fue el más inteligente de los partidos pequeños pues concentró su campaña mediática en un sólo medio : grupo Extra y logró cuatro curules.

El cuarto factor que nos explica un doble gane : en las urnas y en la cultura política. El cual es el central al que debemos poner mayor atención pues opera en las estructuras subjetivas. Surge de la re-colonización efectiva y eficaz de la subjetividad de los y las electoras. De un terreno que habían perdido los grupos en el poder desde 1995 -al menos- hasta 2007.

Por décadas la derecha se había construido una cultura política pasiva, electorera, clientelar. Un tipo de ciudadanía que creía en la democracia procedimental, que la sentía como una fiesta, que era cooptada en sus iniciativas y que canaliza su malestar institucionalmente y que sublima sus frustraciones en la selección nacional de fútbol, por ejemplo.

La re-colonización de esta subjetividad era un objetivo político e ideológico de primer orden para el bloque en el poder ; quien en el año 2000 había comprendido la centralidad de dicha reconquista. Utilizó primero dos fórmulas de liderazgo paternalista : Abel Pacheco y el mito de la paz centroamericana Óscar Arias Sánchez -a quien apoyan en la ruptura institucional al lograr mediante el Poder Judicial su reelección-. Ahora ha apostado por el progresismo de género con Laura Chinchilla que ha sido su mejor apuesta (47% del electorado y con 22% de ventaja)

En 2007 con el Referéndum apostaron con todo a este proyecto subjetivo. En medio de esa guerra de ideas conquistaron un triunfo estratégico : desarticulación y desilusionar a la ciudadanía, re-establecer su funcional minoría de edad pro-sistémica. Meses posteriores al Referéndum había un ambiente de luto y duelo. Asunto que sirvió para recuperar el terreno subjetivo, tomando la iniciativa de recuperación.

Primero en los medios masivos con programas como : bailando por un sueño, cantando por un sueño, el chinamo y recién en diciembre 2009 campeonato de monta de toros con aires nacionalistas entre ticos-nicas, enfrentado a los héroes nacionales : el chirriche, el malacrianza, el huracán, etc. Todo ello en un ambiente falocéntrico y chauvinista.

Recuperación de un espacio subjetivo que aprovechó el PLN al plantearse una campaña cultural en lugar de plazas publicas ideológicas con pasacalles, malabares, artistas, musica, danza, teatro. Es decir, la cultura como política. La estética como política al decir de Walter Benjamin. Espacio que en 2007 era ampliamente apropiado por el movimiento del NO con La Cazadora del No, por ejemplo

En segundo lugar, en esta misma tendencia de recuperación de la subjetividad por parte de la derecha, el Tribunal Supremo de Elecciones desarrolló una campaña publicitaria donde se afirmaba ¡votar es lindo ! ¡votar es pura vida ! Estos es el ejercicio del sufragio es un acto estético y de identidad del buen ciudadano -del buen portado- más que un ejercicio político-ideológico.

En resumen, en las elecciones 2010 de Costa Rica tenemos un gran ganador : una derecha con diversas ramificaciones e intereses, que ha comprendido que sólo en alianza derechista pueden funcionar y que su mejor terreno de lucha es colonizar la subjetividad de la ciudadanía. Para ello deberán seguir invirtiendo tiempo, energía y dinero de forma directa o indirecta para retomar el modelo de cultura política que mas le has traído frutos : una ciudadanía pasiva y feliz de participar cada cuatro años como ciudadanos modelos para el mundo, una ciudadanía que canaliza su malestar de forma institucional y que es alienanda por los medios de desinformación, una ciudadanía que reprime sus pasiones o al menos las canaliza en otros espacios simbólicos de lucha -fútbol, choteo, chismes, etc- y una ciudadanía que ve como natural el asilar y destruir toda disidencia. Recuértese ¡Votar es lindo ! -Made in CR-.

* Javier Torres Vindas es Sociólogo