Accion penal DNU 2010_v4

**PROMUEVEN UNA IMPRESCINDIBLE ACCIÓN PENAL. RATIFICACIÓN.
UTILIDAD DE UNA MEDIDA CAUTELAR DE SUSPENSIÓN DE LOS
EFECTOS DE LA EXTRAÑA NORMA QUE MOTIVA ESTE PROCESO.**

Señor Juez Federal:

RICARDO MONNER SANS, ciudadano argentino, Presidente de la Asociación Civil Anticorrupción, también abogado inscripto al tomo 4, folio 455; **MARIO CAFIERO**, ciudadano argentino, ex Diputado de la Nación, también Ingeniero Industrial; **JAVIER LLORENS**, ciudadano argentino, experto en temas de la Economía Argentina; constituyendo todos domicilio legal en Cerrito 782, 4º piso, Ciudad de Buenos Aires, a V.S. decimos:

1. Por aquello de nuestra preocupación respecto del vaciamiento económico argentino –con lesión directa e inmediata respecto del titular de la soberanía (el pueblo de la Nación Argentina: art. 33 de la Constitución Nacional), hemos promovido distintos procesos para reclamar la profunda, enérgica y expeditiva investigación en torno a temas directamente vinculados con el empobrecimiento de los muchos y con el enriquecimiento de camarillas vinculadas con el poder político de turno. Sin agotar el listado, hemos promovido acciones penales respecto de: ***la responsabilidad de los bancos en la crisis financiera del 2001, el megacanje , la subfacturación en las exportaciones de gas y petróleo, el tren de alta velocidad, el fraude de las cerealeras con la Res.125/08, el tarifazo y la “argentización” de YPF, el veto a la ley de glaciares y los intereses de la minera Barrick en Pascua-Lama,***
2. Como afianzar la justicia y, desde allí, PROMOVER EL BIENESTAR GENERAL es obligación fundamental de mandatarios y de mandantes –los del poder y los de a pie- hay que investigar la faz penal que se deriva del Decreto de “Necesidad y Urgencia” –así llamado- que tiene por número el 2010/09. Se sabe: en condiciones gravísimas el Estado Nacional se apropia de reservas del Banco Central. Repite una conducta que –entre otras- se ha visto al utilizar al ANSES como una suerte de “Fondo Monetario Internacional” pero “argentino”.
3. Quede dicho:
 - a) Que será MARIO CAFIERO -en quien delegamos la tarea- quien concurrirá a ratificarse de esta presentación. Dada la inminente feria judicial, requerimos se le convoque telefónicamente al teléfono celular 011-155-008-2237.
 - b) Que por residir JAVIER LLORENS en Córdoba, no lleva este texto su firma. Bajo juramento, nos hacemos responsables de que él ha trabajado intensamente para esta presentación, cuyo contenido final ha sido por él conocido y que nos ha autorizado a individualizarlo como se ha hecho en el inicio de esta tarea.

c) Que tras la ratificación de estilo, será menester convocar a los Sres. Directores del Banco Central de la República Argentina como primeros pasos de investigación y con motivo de lo que luego se dirá.

d) Que pedimos una profunda investigación. Y, con base en lo que se evidencia de inmediato, parecería de importante HIGIENE REPUBLICANA y de PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO NACIONAL, que en uso de las facultades que le confiere el Código Procesal Penal, V.S. DECRETO POR AHORA LA SUSPENSIÓN DE LOS EFECTOS DEL ALUDIDO DECRETO.

e) Si bien el tema que llega a V.S. ha tenido amplísima difusión, advertimos que de la "norma" mencionada surgen inusitadas derivaciones que aún no han sido difundidas por los medios de comunicación, y mucho menos han sido explicitados por el gobierno nacional.

f) ***En el cierre de esta introducción, corresponde adelantar que el DNU 2010 conforme la fría letra de su redacción, por un lado transfiere el pago de la deuda pública al BCRA, y por otro releva al BCRA de su misión de velar por la estabilidad de la moneda, resultando ambas cuestiones de una gravedad institucional inusitada.***

4. Conforme el estado actual del BCRA, el DNU 2010 autoriza al gobierno a llevarse **17.500 millones de dólares del BCRA, no 6.569 millones de dólares:**

El DNU 2010 dispone que **todas las reservas del BCRA** que excedan la base monetaria serán de libre disponibilidad y podrán por lo tanto destinarse al pago de la deuda pública. **En su art 1º modifica el art. 6º de la Ley 23.928 y dispone que "Las reservas de libre disponibilidad podrán aplicarse al pago de obligaciones contraídas con organismos financieros internacionales y al pago de servicios de la deuda pública del Estado Nacional."**

De acuerdo con la información oficial publicada por el BCRA, el estado actual de las reservas y la base monetaria es la siguiente:

Conceptos (millones)	\$	u\$s
Reservas BCRA	180.017	47.292
Reservas monetarias (Base Monetaria)	115.250	30.277
Reservas de "libre disponibilidad"	64.766	17.014

FUENTE: BCRA Serie semanal 7/12/09

Por lo tanto el DNU 2010/09 implica una medida de mano en las reservas de BCRA no por 6.569 millones de dólares correspondientes al Fondo del Bicentenario, sino por 17.500 millones de dólares, catalogados ahora como de libre disponibilidad.

De aprobarse el DNU 2010/09 por el Parlamento, en adelante el Poder Ejecutivo Nacional, podrá disponer de las reservas de libre disponibilidad del BCRA mediante un decreto común, para hacer frente a cualquier pagos de la

deuda pública. Como ya intentó hacer con el Dec 1394/08 para pagarle al Club de Paris, ignorando que este no es un organismo financiero internacional.

5. En consonancia con esa medida, se eliminó la responsabilidad de los directivos del BCRA por los efectos financieros de la medida:

La ley de convertibilidad 23.928 estipulaba que las "reservas de libre disponibilidad" eran la prenda común de la base monetaria. El DNU 1599/05 que modificó los retazos de esa ley a los efectos de pagarle al FMI, dio vuelta el concepto. Dijo que las reservas de libre disponibilidad son las que exceden a las necesarias para cubrir la base monetaria.

Y reformó el art 6 de la ley expresando que: **"Siempre que resulte de efecto monetario neutro, las reservas de libre disponibilidad podrán aplicarse al pago de obligaciones contraídas con organismos financieros internacionales"**.

Por su parte el DNU 2010/10 volvió a modificar dicho art. 6. Para quitar responsabilidad a las autoridades del BCRA, a los efectos de que estos consientan impunemente con esa medida, eliminó alevosamente el requisito de que exista un efecto monetario neutro, estableciendo simplemente como ya se dijo, que *"las reservas de libre disponibilidad podrán aplicarse al pago de obligaciones contraídas con organismos financieros internacionales y al pago de servicios de la deuda pública del Estado Nacional."*

Esto es directamente **una toma por asalto del BCRA**, al anularle directamente sus atribuciones y obligaciones de velar por el valor de la moneda.

El resultado financiero de esta disposición se puede ver en el siguiente cuadro:

Conceptos	BCRA antes Dec 2010	BCRA posible s/ Dec 2010	BCRA Dec 2010 Fondo Bicentenario
Reservas totales \$	180.017	180.017	180.017
Idem u\$s	47.292	47.292	47.292
Reservas monetarias (Mín = Base Monetaria) \$	180.017	115.251	155.013
Idem u\$s	47.292	30.277	40.723
Reservas de "libre disponibilidad" \$		64.766	25.004
Idem u\$s		17.014	6.569
Pasivos monetarios y cuasimonetarios exigibles corto plazo \$	224.389	224.389	224.389
Idem u\$s	58.949	58.949	58.949
Índice liquidez (Reservas monetarias /Pasivos monetarios y cuasi monetarios)	0,80	0,51	0,61
Tipo cambio de equilibrio resultante	4,74	7,41	5,5

Si se destinara todas las reservas de supuestamente "libre disponibilidad" al pago de la deuda, el índice de liquidez bajaría del ratio de 0,80 actual a 0,51, y el tipo de cambio de equilibrio \$ x u\$s, que pone de

manifiesto la tensión en el mercado cambiario, pasaría de 4,7 actual a 7,4. Si solamente se considera que se destinarán al pago de la deuda los 6.569 millones u\$s del Fondo del Bicentenario, el índice de liquidez bajaría a 0,69, y el tipo de cambio de equilibrio sería 5,5.

Todo esto, sin considerar que existen en el sistema financiero depósitos -a menos de 90 días de plazo- por otros 211 mil millones de pesos, que si se suscitara alguna inquietud cambiaría o duda respecto la solvencia del BCRA, presionaría directamente sobre las menguadas reservas monetarias.

En tal sentido, en términos mas rigurosos, cabe apuntar que el M3* total en el mes pasado, conforme lo informado por el BCRA, era de \$ 330 mil millones. Esto contra reservas monetarias de u\$s 30 mil millones, dan un tipo de cambio de equilibrio de \$ 11. Por su parte el M3* Privado informado por el BCRA para el mismo periodo era de \$ 263 mil millones, los cuales contra el mismo nivel de reservas monetarias da un tipo de cambio de \$ 8,8.

Los autores de esta presentación **no comparten en absoluto este enfoque bimonetarista de la cuestión financiera**. Pero tampoco pueden dejar de apuntar que **no va a ser la primera vez** que, en un marco de economía y mentes dolarizadas, libertad cambiaria, e incertidumbre económica, reservas que al comienzo del año eran supuestamente los máximos registros históricos, desaparecieron en el curso del año, sumiendo a la economía y a la sociedad en el caos. Y esto sucedió ayer, en 1980 y en el 2001.

Cabe agregar por último que las reservas líquidas que publica el Banco Central tampoco serían tales. Tal como expusimos en anteriores trabajos, **el BCRA**, a través de operaciones trianguladas con los mismos bancos contratados actualmente para reabrir el canje de deuda, durante los años 2006 y 2007 **habría tomado el 75 % de la sospechosa colocación de deuda pública en moneda extranjera que realizó el ministerio de Economía de entonces, por un monto de los u\$s 6.141 millones.**

Decimos “sospechosas” porque existen múltiples evidencias que indican que en las Licitaciones Publicas para la colocación de esa deuda, no habrían existido la indispensable libre concurrencia por parte de los bancos líderes; ***sino un previo acuerdo entre dichos bancos y la secretaria de Finanzas y Hacienda respecto el resultado a lograr en las ofertas competitivas y no competitivas, y el nivel de corte de éstas, todo en –digamos- estrecha colaboración con las autoridades del BCRA.***

De esta manera el cuadro anterior se agravaría sustancialmente. Las reservas liquidas del BCRA apenas superarían los u\$s 40.000 millones. En tal caso, el caso de que el gobierno nacional empleara el 100 % de las supuestas reservas de “libre disponibilidad”, el índice de liquidez del BCRA bajaría a 0,44, y el tipo de cambio de equilibrio subiría a 8,73.

Cabe apuntar que el 23/09/08 presentamos una nota a la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo Ley 26.122 solicitando el rechazo de DNU 1.472/08 que disponía el pago cash al Club de París, en la que señalábamos una serie de falencias e incongruencias en la política monetaria

seguida por el BCRA, y el gran riesgo que suponía el pago cash al Club de Paris. Situación que ahora se ve no solo repetida, sino sumamente agravada.

6. Se profundiza la insolvencia del BCRA:

Se despoja al Banco Central de sus activos en moneda extranjera, que son la contrapartida de la emisión de moneda doméstica efectuada para adquirir esas divisas, la que a su vez fue esterilizada con la emisión de letras a corto plazo (LEBAC y NOBAC) que seguirán a cargo del Central. Como resultado de esa operatoria, el aumento de las reservas que era el respaldo de las LEBAC y NOBAC, **ahora quedarán sin este respaldo.**

Los activos líquidos del BCRA se cambiarán por otro de casi nula calidad, como es la letra a diez años que emitirá el Tesoro, a un interés actualmente prácticamente nulo (Libor menos 1 % anual). Además, este cambio de status jurídico de una parte muy importante de las reservas (casi 40 %) **pone en riesgo del embargo de las mismas por parte de los tenedores de bonos que han iniciado juicios en el exterior, como ya se ha encargado de resaltar alguna prensa opositora al gobierno.**

Si se analiza la diferencia entre el activo circulante y el pasivo circulante, lo que se conoce como Fondo de Maniobra (FM) de cualquier ente con fines económicos, nos encontramos que el BCRA no esta en una situación para nada brillante.

CUADRO DE EXPOSICION DEL BANCO CENTRAL		
FUENTE: BCRA SERIE SEMANAL 7/12/09		
CUENTA	Millones \$	Millones U\$S
ACTIVO CIRCULANTE		
Reservas internacionales	180.017	47.292
Reservas en garantía de deuda del Tesoro(1)	-17.464	-4.588
Total activo circulante	162.553	42.704
PASIVO CIRCULANTE		
Obligaciones con organismos internacionales	11.933	3.135
Títulos emitidos por el BCRA	53.352	14.016
Obligaciones por operaciones a termino	0	0
Obligaciones por operaciones de pase	11.434	3.004
Otros Pasivos	18.778	4.933
Subtotal pasivo circulante	95.496	25.088
Base monetaria	115.251	30.277
Cuentas corrientes en otras monedas	29.569	7.768
Subtotal pasivos monetarios	144.820	38.045
TOTAL pasivo circulante	240.316	63.133
FONDO DE MANIOBRA	-77.763	-20.429

En este cuadro vemos que el Fondo de Maniobra actual del BCRA, aún antes del dictado del DNU 2010, es **fuertemente negativo e insuficiente** como para hacer frente a todo el Pasivo Circulante.

7. No se aprendió nada de la crisis del 2001 (¿o no se quiso aprender...?): las reservas no cubren el riesgo del multiplicador bancario.

La caída de la convertibilidad puso en flagrante evidencia que el sostenimiento de reservas al nivel de la base monetaria, resulta absolutamente insuficiente para soportar una corrida cambiaria y bancaria, por efectos del multiplicador bancario, en un marco de libertad irrestricta al movimiento de capitales como el actual, en una idiosincrasia económica altamente dolarizada. Y esta situación se ve hoy sumamente agravada por la deuda contraída por el BCRA con las LEBAC y NOBAC, que en la convertibilidad no existían, y hoy representan el 30 % de las Reservas.

La postura de quemar las reservas en el altar de la deuda, para tratar de bajar momentáneamente la tasa de interés según propone el gobierno, parece tener como reaseguro implícito el amplio superávit que se registra en la balanza comercial. ***De hecho la enorme fuga de capitales que se produjo en el último año y medio, fue solventada en base a dicho superávit.***

Pero si este superávit se fuga, esto no resulta una virtud sino un enorme daño, porque representa una salida de bienes que no tienen el ingreso de otros bienes en contrapartida, con la consecuente caída del consumo y la inversión, tal como sucede actualmente; y la **la subsecuente caída en la actividad y el bienestar de los argentinos.** Peor aún es el supuesto de que el superávit no exista, o se vea severamente menguado, como sucedió el año en curso por efecto de los rigores climáticos. En tal caso la Argentina enfrentaría una situación compleja, como la que enfrentó a fines de la convertibilidad.

8. Inexistencia de Necesidad y Urgencia y de razonabilidad

Resulta más que dudosa la existencia de un estado de “necesidad y urgencia”, para crear el Fondo del Bicentenario por 6.569 millones de dólares, como garantía del pago de la deuda pública de este año, a los efectos de bajar la tasa de interés para el lanzamiento de nuevos bonos por 15 mil millones de dólares. Esa autorización se podría haber tramitado en el Congreso en paralelo con la ley de reapertura del canje, o posteriormente, con la misma velocidad que se trató esta. **La mejor doctrina de los decretos de necesidad y urgencia, dice que estos no están para remediar la impericia o negligencia de los gobernantes a contramano de las explícitas normas constitucionales que predicán que temas como el de autos deben ser siempre de exclusivo resorte del Congreso Nacional** (entre otros, art. 75 incisos 4, 6, 7, 11, de la Constitución de la Nación Argentina).

Pero resulta **evidente que no existe ninguna razón de “necesidad y de urgencia” como para que el Poder Ejecutivo se “auto autorice” a disponer en el futuro, ante cualquier eventualidad, de todo el supuesto excedente de las reservas monetarias, comenzando por los u\$s 17.500 millones actuales.** Puso así en la práctica a todas estas reservas de supuesta libre disponibilidad, como garantía del pago de la deuda eterna, **cosa a la que no se animó hacer ni el mismísimo Señor de la Deuda Domingo Cavallo, quien ante la imposibilidad de ni siquiera insinuar ello, optó por poner como garantía**

de la deuda la recaudación tributaria. Curioso, porque Néstor Kirchner en tanto gobernador de la Provincia de Santa Cruz, se valió del mismo Estudio Jurídico que asesoró a Domingo Cavallo.

En el fondo es una medida similar al famoso “blindaje” de fines del año 2.000, en el que entre líneas se pactó con los bancos internacionales y con el FMI, que la Argentina haría frente a los vencimientos de la deuda del año 2001, con u\$s 20.000 millones de ahorros internos de los argentinos, que en ese momento consistían en las reservas del sistema financiero. **Su catastrófico final todos los conocemos. Los bancos con sus puertas cerradas, el caos reinante en las calles, la sociedad convulsionada, y la rueda de la actividad económica detenida.**

Por eso **resulta** además **inadmisible que se releve al BCRA de merituar el efecto monetario de esas medidas.** Esto ya no es una negligencia o impericia sino una concreta actitud dolosa (**art. 248 del Código Penal**), porque la consciente renuncia a la racionalidad implica soslayar un requisito indispensable para la legalidad y legitimidad de cualquier medida de gobierno, máxime con el historial de crisis financieras que registra nuestro país desde el año '80 en adelante. Y con mayor razón si existen supuestas razones de necesidad y urgencia, por las que la Presidenta y sus ministros se arrojan las atribuciones reservadas exclusivamente para al Congreso.

9. Síntesis:

En esencia el DNU 2010 transfiere el pago de la deuda al BCRA, relevándolo de su obligación de velar por la estabilidad de la moneda. El BCRA bien puede ahora seguir emitiendo para comprar dólares, esterilizar la emisión con letras, y pasarle los dólares al Tesoro para que pague deuda pública. Y así hasta donde pueda. Claro que a cambio de inflación o de un estallido monetario, como en la década de los '80. Un verdadero disparate, dicho en lenguaje común. Un consciente acto de administración fraudulenta, **en los términos del art. 174 inciso 5º del Código Penal.**

Pero en realidad no es una vuelta a los `80, sino a los '70, al permitir que el BCRA se endeude de cualquier manera para adquirir divisas. Lo que terminó en una descomunal deuda externa fraudulenta, y luego en una sucesión de procesos hiperinflacionarios que en la década de los `80 y los '90 desquiciaron económicamente, socialmente, moralmente y humanamente a la Argentina. Otro descomunal disparate. ¿Continuismo acaso del “Consenso de Washington”?

El pago al FMI con las reservas del BCRA a fines del 2005 tenía **–para algún determinado sector–** algún viso de razonabilidad y de legitimidad, puesto que el Fondo había prestado a Argentina dicha suma en el año 2001, supuestamente para el fortalecimiento de las reservas del BCRA. ***Aunque en realidad lo hizo para alimentar la fuga de divisas a favor de los banqueros, que en contrapartida dejaron en Argentina los títulos de la deuda que tenían en su poder, de los que se avizoraba un seguro default.*** Pero hacer extensivo ese uso de las reservas a toda la deuda pública, olvidándose enteramente de sus efectos monetarios, y de la trepidante experiencia

financiera de Argentina en las últimas tres décadas, ya es un monumental disparate que tiene una manifiesta implicancia penal.

Es claro que los firmantes del proyecto han incurrido en un flagrante abuso de autoridad en la perspectiva del ya invocado art. 248 del Código Penal En especial por parte del **Ministro de Economía Amado Boudou**, quien es el responsable técnico y el ejecutor de esta insensata y demencial política financiera puesta en marcha, ante la cual por el alcance inusitado de sus medidas, solo cabría esperar su inmediata renuncia. ¿O somos ingenuos?

Esta denuncia además de estar dirigida contra los firmantes del DNU 2010/09, y en especial al titular del despacho responsable de esa medida, también esta dirigida contra los directores del BCRA que consientan con dicha medida; contra los legisladores integrantes de la comisión Bicameral Permanente de Trámite Parlamentario que la convaliden; y también eventualmente contra el Procurador General de la Nación, quién aparentemente será el encargado de zanjar a favor del Poder Ejecutivo, los reparos que pueda oponer contra dicha medida la gerencia Principal de Asuntos Legales del BCRA.

10. La posible salida:

Creemos, en función de la seriedad que intentamos imprimir a nuestra preocupación republicana y democrática, que estamos obligados a exhibir ante el Tribunal, el criterio que a nuestro juicio debió seguirse. Conforme un criterio de sana administración, la única forma sensata de usar las reservas del BCRA, sería descargar a la par al BCRA de la carga de las letras LEBAC y NOBAC, la que debería ser asumida por el Tesoro, mediante una refinanciación compulsiva de ellas a cambio de bonos a mediano plazo. **Esta es la única manera en la que la calidad de los activos y pasivos sustraídos al BCRA se verían equilibrados.**

Esto permitiría al gobierno disponer de una sustancial masa de divisas, que posibilitaría relanzar potenciadamente el crecimiento del país, con metas y horizontes mucho más creativos y promisorios que administrar la devaluación de la convertibilidad, como se ha hecho hasta el momento, instancia que ya claramente se evidencia agotada. **Y esto permitiría al Central seguir acumulando reservas sin tener como contrapartida letras ilíquidas e incobrables del gobierno.**

Pero claro, esta medida no se puede adoptar aisladamente, y menos aun en el marco de un sistema financiero libérrimo, en la que a los bancos y banqueros causantes de la crisis del 2001, que salieron totalmente impunes de ella (pese existir aún causas penales abiertas contra ellos) se les ha dejado hacer lo que quisieron, perviviendo hoy en forma agravada el continuismo. ***De esa forma han menoscabado el crédito a la producción y la inversión, dirigiéndolo hacia, el consumo con tasas y comisiones predatorias y usurarias; o hacia la especulación con moneda extranjera y títulos públicos.***

Tampoco la puede adoptar el ministro Amado Boudou, un aventajado alumno del CEMA, quien evidentemente ha sido designado en ese puesto para llevar adelante una política de avenimiento claudicante y vergonzante con los bancos locales, la banca internacional y los mercados financieros internacionales, para así reintegrar al país al sistema de la deuda. Sistema que es igual al de deudor personal que agotó su margen con la tarjeta de crédito, y por ello procura pagar lo mínimo, sustrayendo recursos para su sustento, viendo a la par como su deuda sigue creciendo vertiginosamente por las tasas de interés usurarias incompatibles con su actividad económica. Hasta el advenimiento de la próxima crisis o quiebra en lo personal o el ya conocido default en el nivel institucional.

La solución clásica ante ello, es recurrir a los organismos multilaterales de crédito, digitados por los países centrales, los que a cambio de rebajar la tasa de interés, impondrán una ristra de condicionalidades y de exigencias implícitas o explícitas, que redundarán en contra del bienestar del país, y a favor del bienestar de los países centrales. O sea harán sobre llevable la deuda, a cambio de una tutela que lacera la soberanía de cualquier país.

El actual gobierno, preso de de su convicción de que la deuda solo es una cuestión de "intereses", no ha sabido resolver ese dilema, el dilema de la deuda, y por contrario ha desperdiciado oportunidades únicas, en su contumacia en no investigar la cuestión de la deuda, agravando así el problema indebida e innecesariamente.

Y en este caso particular, en vez de adoptar una política de sana administración, consistente en emplear las reservas, pero descargando a la par al BCRA de sus obligaciones con las LEBAC y NOBAC, refinanciándolas con los bancos; para no perjudicar o molestar a estos, adoptó la política de llevarse limpiamente las reservas, para cumplir exclusivamente con ellos. Y así pondrá al resto de los agentes económicos, que operan en esta economía monetaria, en una situación de riesgo e incertidumbre que bien puede desembocar en una crisis como las que lamentablemente vivió nuestro país en 1980, en 1989-91 y el 2001.

-.-

Pedimos a V.S.:

- a) Convoque a la ratificación con la urgencia debida, la que se efectivizará en la persona del ex Diputado Nacional, Mario Cafiero.
- b) Confiera de inmediato la vista al Sr. Fiscal, a los fines del art. 180 del Código Procesal Penal.
- c) Analice y resuelva favorablemente la medida cautelar que hemos creído de nuestra obligación ciudadana, exhibir a V.S. QUE CADA CUAL ASUMA SU RESPONSABILIDAD DE PERVIVIR LA "EFICACIA" DE ESTE SINGULAR DECRETO DE NECESIDAD Y DE URGENCIA.
- d) En primera visión, ***la imputación penal debe ser dirigida –a nuestro entender- respecto del Presidente del Banco Central de la República Argentina, MARTÍN REDRADO y del Sr. Ministro de Economía y Finanzas de la Nación, AMADO BOUDOU. Ello, sin***

perjuicio de las otras responsabilidades de distintas instancias que ya hemos enunciado.

- e) Avance sostenida, enérgica y rápidamente, con todas las facultades que le otorga el Código Penal, las normas constitucionalizadas, y la idea del DEBIDO PROCESO.

Dígnese V.S. proveer de conformidad.

Será justicia.