



LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA EN EL PLAN PUEBLA-PANAMÁ

Diego Iceta Cormenzana

Euskalbegia

Observatorio de la Deuda en la Globalización

El Plan Puebla Panamá (PPP), presentado en noviembre de 2000, aspira a “dirigir” las inversiones en región mesoamericana (sur de México y Centroamérica) durante los próximos 25 años.

Pese a que los documentos oficiales que publica el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) resaltan que su objetivo es “Potenciar la riqueza humana y ecológica de la Región Mesoamericana, dentro de un marco de desarrollo sustentable que respete la diversidad cultural y étnica”, el PPP no es más que una recopilación de viejos proyectos desarrollistas convenientes para las grandes empresas en México y Centroamérica, ahora disfrazados de desarrollo humano sostenible.

Así, las inversiones que dirige el PPP se concentrarán en la construcción de grandes autopistas, tendidos eléctricos de alta tensión, puertos, aeropuertos, anillos periféricos, represas, gaseoductos, cables de fibra óptica etc. El siguiente cuadro, elaborado a partir de los documentos oficiales que publica el

BID, es suficientemente ilustrativo sobre las prioridades del PPP. Mientras las autopistas y las redes de alta tensión consumen más del 94% de los recursos, los proyectos de desarrollo humano y sostenible concentran el 2% del gasto.

Coste y fuentes de financiación de los proyectos del PPP definidos a junio de 2002							
Iniciativa	Fondos públicos	Préstamos	Fondos privados	Donaciones cooperación internacional	Pendiente	TOTAL	%
Interconexión eléctrica	47,70	283,00	45,80	5,00	23,80	405,30	9,59
Integración vial	672,00		997,00		1.879,00	3.548,00	83,97
Telecomunicaciones					101,50	101,50	2,40
Facilitación comercial	5,20				3,50	8,70	0,21
Desarrollo humano				30,50	11,40	41,90	0,99
Desarrollo sostenible				1,00	57,70	58,70	1,39
Prevención de desastres	0,90			3,00	21,00	24,90	0,59
Turismo					36,10	36,10	0,85
TOTAL						4.225,10	100

Fuente: Elaboración propia a partir de “Informe de la Comisión de financiamiento del Plan Puebla Panamá. BID. 15 de junio de 2002.

En una región donde la mayoría de la población vive en situación de pobreza y, sin acceso a servicios sociales básicos, como la salud, la educación, el agua o la electricidad y que, periódicamente, enfrenta situaciones de hambruna; el PPP propone concentrar los escasos recursos disponibles en actividades que sólo responden a las necesidades estratégicas del gran capital transnacional como:

- ▮ Convertir Mesoamérica en un lugar de paso para la circulación de mercancías entre el pacífico y el atlántico.
- ▮ Aprovechar la pobreza, el desempleo, la cercanía con el mercado americano y las débiles legislaciones laborales y medioambientales para el establecimiento de maquilas.
- ▮ Y apropiarse de las todavía bien conservadas riquezas naturales que posee la región (petróleo, gas, ríos, biodiversidad).

Quizás por este motivo, enseguida ha logrado un fuerte apoyo, tanto logístico como financiero, de los bancos multilaterales de desarrollo, en especial, el Banco Mundial, el BID y el Banco Centroamericano de Integración Económica. Así mismo, antes de iniciarse siquiera un proceso de debate y consulta entre la población afectada por el Plan, diversas potencias internacionales con intereses geoestratégicos en la región: Estados Unidos, Japón y, en especial, el Estado español, han ofrecido recursos públicos para financiar alguna de las iniciativas incluidas en el PPP.

Este artículo detalla las aportaciones de fondos públicos españoles para apoyar la internacionalización de la empresa española en el marco del Plan Puebla-Panamá. Muchas de estas subvenciones, incluidas en la Ayuda Oficial al Desarrollo española, se comprometieron tras el paso por Centroamérica del huracán Mitch.

El PP y el PPP

Sin que se haya iniciado un proceso de consulta con la población afectada y mientras los movimientos sociales y la población mesoamericana desarrollan una creciente resistencia al Plan y sus distintos componentes, el Gobierno del Estado español viene apoyando el PPP desde sus inicios.

El 16 de octubre de 2001, al final de la visita de Vicente Fox a Madrid, en una rueda de prensa Aznar manifestó: *"el respaldo al desarrollo del Plan Puebla-Panamá, cuyo objetivo es dotar de infraestructuras comunes a la región mesoamericana, favoreciendo el desarrollo económico, social, cultural y ecológico de la zona, así como que reciba el impulso de la Unión Europea durante la presidencia española"*. En esta misma línea, en julio pasado y con motivo de la declaración conjunta de los jefes de gobierno y de Estado de Centroamérica con el Presidente del Gobierno de España que analizaba el PPP coincidieron: *" en la importancia que el plan representa para el proceso de integración regional y para la generación de nuevas y mayores*

oportunidades de desarrollo e inversión extranjera en Centroamérica”.

Y como cabía esperar el apoyo del gobierno español no se ha reducido a palabras, sino que financia parte del Plan utilizando fondos de cooperación al desarrollo, que por ley deberían estar orientados a la lucha contra la pobreza.

Las claves de este apoyo hay que buscarlas, fundamentalmente, en la participación en condiciones altamente rentables de la multinacional española Endesa¹ a través del Sistema de Interconexión Eléctrica Centroamericano (SIEPAC), componente fundamental del Plan Puebla-Panamá.

EI SIEPAC y ENDESA

El SIEPAC es un megaproyecto de interconexión eléctrica que comenzó a debatirse a mediados de la década pasada y que ahora ha sido incluido en el PPP como condición necesaria para el “desarrollo” de Centroamérica. Este sistema proyecta construir una gigantesca red de transmisión eléctrica de 230Kv de tensión para comunicar y unificar los mercados eléctricos centroamericanos; a éstos con México y finalmente a los Estados Unidos. La construcción de la línea provocará la deforestación de una franja de 19 metros de ancho a la par que afectará los ecosistemas, mantos acuíferos y la vida de las comunidades situadas en sus 1.830 km. de longitud.

En una región donde casi la mitad de la población continúa sin acceso a la energía eléctrica, el objetivo del SIEPAC pasa a aprovechar los caudalosos ríos centroamericanos para atender las necesidades energéticas que supondrá el establecimiento de grandes polos maquileros en el marco del PPP. También busca distribuir los excedentes eléctricos a los Estados Unidos de América, país con enormes demandas energéticas que no puede cubrir con producción propia.

Para generar la suficiente energía, el SIEPAC vendrá acompañado de la construcción de grandes represas. El propio BID estima que durante la próxima década solo en generación, la región centroamericana necesitará inversiones por valor de 700 millones de dólares anuales². Las represas inundarán grandes áreas de terrenos, con los consiguientes daños ambientales y desplazar a miles de personas y comunidades.

La multinacional eléctrica española Endesa es propietaria de la línea SIEPAC. Comprada a un precio preferencial, ya proyecta para obtener y repatriar cuantiosos beneficios cuando se ponga en funcionamiento.

Para apoyar la entrada de Endesa en el proyecto, el Estado español utilizó fondos de Cooperación para el Desarrollo. En concreto, el Fondo V Centenario, clasificado como *Ayuda Oficial al Desarrollo Multilateral* y puesto

1 Antes presidida por Rodolfo Martín Villa, ex – ministro de UCD y actual delegado del Gobierno del PP para la catástrofe del Prestige.

2 Informe de la Comisión de Financiamiento del Plan Puebla Panamá, 15 junio de 2002. Grupo Técnico Institucional del Plan Puebla Panamá. Disponible en www.iadb.org/ppp

a disposición del BID para conceder créditos que financien proyectos ejecutados por trasnacionales españolas, aporta a la financiación de SIEPAC 70 millones en forma de crédito, es decir, el 20,67% del coste del proyecto. Endesa, por su parte, financia el 13,59% del coste total de la construcción de la línea, es decir, apenas 45,8 millones. El resto de la operación, 221,2 millones de dólares, más del 65,64% del proyecto³, junto con el crédito concedido por España a través del BID, deberá pagarlo la población centroamericana, ya sea a través de las aportaciones directas de sus gobiernos, o mediante la devolución de los préstamos que tan rápidamente se ha dispuesto a ofrecer el BID.

Los fondos aportados por España para apoyar el PPP y favorecer la entrada de las multinacionales eléctricas en la región no se limitan a créditos multilaterales a través del BID. Los créditos del Fondo de Ayuda al Desarrollo, también incluidos en la raquítica AOD española (0,26% del PNB) y de escasa orientación a la lucha contra la pobreza, también juegan un papel importante en este objetivo. Por ejemplo, durante 2001, se desembolsó un nuevo y gigantesco crédito FAD para la reconstrucción de la Central Hidroeléctrica de Nacaome en Honduras.

En efecto, y pesar del elevado nivel de endeudamiento del estado hondureño -que hace que esté incluido en el grupo de los países más pobres y endeudados del mundo- la reconstrucción de esta central se realiza mediante conversiones de deuda por inversiones privadas y un nuevo crédito reembolsable de más de 14 millones de euros⁴. Es decir, primero cancelan la deuda y luego vuelven a endeudar; y en ambos casos, la principal beneficiada ha sido la empresa vasca Elecnor, que irrumpe así en el mercado hondureño.

La lógica neoliberal-desarrollista se impone de nuevo; los escasos recursos se destinan a financiar una represa para generar energía en una región donde la electricidad apenas llega al 57.9% de la población (5). Por lo que la primera necesidad desde un punto de vista de desarrollo humano debería ser extender la red eléctrica y asegurar el acceso de todas las comunidades.

Es interesante recordar que tras el paso del Huracán Mitch que asoló Centroamérica; casi dos tercios de la Ayuda Oficial al Desarrollo prometida por el Estado Español, se canalizó en forma de créditos. Gran parte de esta *ayuda humanitaria* se destinó, como hemos visto, a facilitar la internacionalización del sector eléctrico español. Otros sirvieron para crear infraestructuras necesarias para el sector turístico. Un ejemplo sangrante de lo que decimos es que el proyecto más importante en Nicaragua tras el paso del Mitch consistió en la ampliación, de dos a cuatro carriles, de una carretera no afectada por el Huracán.

3 Todos los datos han sido tomados del Informe Anual de Avance del PPP agosto de 2003. BID. www.iadb.org/ppp

4 PACI-Seguimiento 2001. Oficina de Planificación y Evaluación. Ministerio de Asuntos Exteriores.

5 Informe de Desarrollo Humano Honduras 2000. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.

Subvenciones españolas a Unión FENOSA en Nicaragua y República Dominicana.

La misma lógica de *cooperación* se repitió en Nicaragua y República Dominicana donde en 2001 se concedieron sendos créditos FAD para el sector de transmisión y distribución de energía eléctrica. En ambos países, los FAD contribuyen a aumentar los beneficios de Unión FENOSA, reduciendo sus costes de mantenimiento de la red, a la par que los consumidores soportan un pésimo servicio, altísimos cobros e innumerables abusos por parte de la transnacional española.

En Nicaragua, y con los créditos de la cooperación española destinados a la reconstrucción post-Mitch, se financió la subestación eléctrica móvil de Ticuantepe. La subestación de Tipitapa. La planta eléctrica de Santa Bárbara y la modernización de la planta eléctrica Nicaragua⁶. Todos estos proyectos y en especial la subestación eléctrica de Ticuantepe, incluida en el proyecto SIEPAC, están enmarcados en el Plan Puebla-Panamá y beneficiarán tanto a Unión Fenosa como a Endesa.

El gobierno del Estado español no parece tener en cuenta la creciente indignación de la población nicaragüense respecto al servicio que presta Unión Fenosa. La red de consumidores de Nicaragua ha denunciado sistemáticamente los abusos que comete esta empresa. Entre otros, destaca el incumplimiento de las leyes del país y la utilización de medidores de *dudosa eficacia* para el cobro de tarifas *infladas*. Por otro lado, como generoso aporte al desarrollo del país, Unión Fenosa ofrece contratos *leoninos* a las alcaldías, que impiden que el alumbrado público se extienda por las municipalidades con el consiguiente perjuicio para la población. Además, la pésima calidad del servicio que ofrece unión Fenosa y los constantes cortes de luz y bajas de tensión afectan a los electrodomésticos de la población, que frecuentemente debe afrontar elevados costes de reparación. Por último, Unión Fenosa traspasa al consumidor los costes de la energía no registrada, es decir, la energía que se pierde en la red eléctrica como resultado de su pésimo estado. En consecuencia, las denuncias y luchas contra la compañía en el país son cada vez más enérgicas y numerosas e incluso se orientan, ahora, a exigir al estado la renacionalización de la energía, que permita a los consumidores poder acceder a un bien de primera necesidad.

En la República Dominicana, donde Unión Fenosa también controlaba la distribución de la energía eléctrica hasta que recientemente ha decidido marcharse, también se destinaron créditos FAD, con la intención de reducir los costes de mantenimiento de la red, responsabilidad de la transnacional española. Así, el 22 de diciembre de 2000, el Consejo de Ministros aprobaba “un crédito FAD de 3.549.511 de dólares para financiar la construcción de

6 “ España ayuda a Nicaragua en educación, salud e infraestructura”.La Prensa Honduras, C.A. 21 de julio de 1999.

líneas de transmisión eléctrica.”, dentro de un paquete comprometido tras el paso del Huracán George por el que se destinaron 14 millones dólares para la construcción de líneas de transmisión y una subestación para la Corporación Dominicana de Electricidad⁷.

Así, la población dominicana tras sufrir las consecuencias del paso del Huracán George, recibió como *ayuda española* un apoyo para la transnacional Unión Fenosa que, tras realizar labores de asesoría a la Corporación Dominicana de Salud, se hizo con el control de la compañía a través de un proceso de privatización lleno de irregularidades, con una subvaloración estimada en 700 millones de dólares. (En los años en los que Unión Fenosa controlaba el servicio la población dominicana, que pagaba las tarifas más altas de la región, sufría apagones diarios de entre 8 y 12 horas con el consecuente impacto sobre la economía del país). Finalmente la empresa ha abandonado la República Dominicana.

Estas acciones confirman el papel *facilitador* del gobierno español en la apropiación por parte de las grandes corporaciones eléctricas de los recursos naturales de la zona. Más allá de declaraciones formales y promesas incumplidas; para la cooperación con Centroamérica no parece servir el criterio de lucha contra la pobreza. Lo que realmente priman son los intereses comerciales y geopolíticos. De hecho, hasta los criterios de medición más abiertos inventados desde el Ministerio de Asuntos Exteriores español, reflejan que en Honduras solo un 39% de los desembolsos de AOD española en 2001 se destinaron a acciones con incidencia en la lucha contra la pobreza. En Guatemala, apenas un 43,38%⁸.

Sin embargo, tratándose de cooperación entre gobiernos, no extrañan las cínicas declaraciones que se producen cada vez que Aznar visita algún país de la región. Entonces todo lo que parecen haber venido a hacer es combatir la pobreza.

Así, en una reciente visita a Honduras, el padre político de la ley de extranjería animaba a un grupo de estudiantes: “*en cada proyecto que emprendáis, en toda iniciativa para superaros, acuérdense que pueden acudir a España, ustedes no están solos*”⁹, mientras firmaba con el presidente hondureño un paquete financiero para dos proyectos hidroeléctricos vinculados a empresas españolas.

En esta gigantesca subasta global que el PPP propone para Mesoamérica, las grandes corporaciones españolas se llevarán su *pedacito* a costa de endeudar más al pueblo centroamericano, saquear sus recursos naturales y destruir su forma de vida tradicional. Todo ello con los fondos que Aznar prometió en nuestro nombre tras el paso del huracán Mitch.

7 Revista “Cooperación Española” 1-2000. Informe República Dominicana.

8 PACI-Seguimiento 2001. Oficina de Planificación y Evaluación. Ministerio de Asuntos Exteriores.

9 “España otorga un amplio respaldo moral y material a Honduras”. Centro de Documentación de Honduras. Disponible en www.cedoh.hn2.com/NOTI111.html

