

Extrait du El Correo

<http://www.elcorreo.eu.org/Analizar-algunos-contornos-de-la-politica-exterior-US-en-medio-de-la-tormenta>

Analizar algunos contornos de la política exterior US en medio de la tormenta

- Empire et Résistance - « Gringoland » (USA) -

Date de mise en ligne : lundi 14 septembre 2020

Description :

Analizar algunos contornos de la política exterior US en medio de la tormenta... Alastair Crooke

Copyright © El Correo - Tous droits réservés

Todo es incierto para Estados Unidos. Sin embargo, los gobiernos de todo el mundo están examinando de cerca y en lo más profundo en busca de señales de lo que podría ser la política exterior después de las elecciones de noviembre. Hay tantas cosas que se le atribuyen. Pero es un poco como tratar de identificar las nubes que pasan, porque cualquiera que sea el resultado en noviembre, la parte perdedora probablemente nunca será la misma ; e igualmente, la parte ganadora probablemente tampoco volverá a ser la misma. Bueno, si hay un « ganador ».

Reed the original in english : « [Espying Some Contours of Foreign Policy Amidst the Turmoil](#) »

Alastair Crooke

Y este último resultado es una posibilidad real : es decir que ninguno de los partidos podrá certificar su victoria a nivel nacional. Esto podría suceder si « uno » de los candidatos reclama una ventaja de 270 delegados del Colegio Electoral, pero el « otro » reclama la « legitimada » popular después de ganar el voto popular (aunque aún no le alcance para tener el voto mayoritario) en el Colegio Electoral). Hay pocas dudas de que el conteo de votos, o las sospechas de fraude electoral, serán, en esta ocasión, impugnadas en muchos estados, hasta en la Corte Suprema.

Estados Unidos tiene una larga historia de fraude electoral. Y esta es la razón por la que el voto en ausencia y por correo es un tema tan candente. Pero esta vez, los contestaciones judiciales corren el riesgo de convertirse en un maremoto en toda su regla, ya que tomará semanas resolverlos en la Corte Suprema (aunque ésta tenga un ligero sesgo republicano). Las alegaciones de fraude electoral pueden verse exacerbadas por la probabilidad de que los votos del **GOP** se cuenten primero (porque los republicanos tradicionalmente votan personalmente), dando la impresión de una ventaja temprana, pero con (los controvertidos) votos por correo que se cuentan después, tal vez eso de alguna manera cambie la imagen.

Hilary Clinton advirtió previamente que Biden no debería ceder las elecciones bajo ninguna circunstancia. A diferencia de Al Gore, el candidato demócrata para las elecciones de 2000, que aceptó a regañadientes la derrota después de semanas de duras batallas legales por los conteos de los controvertidos votos en el estado de Florida.

Gore había ganado el voto popular nacional por más de 500 000 votos, pero el giro de vuelta en Florida le dio a Bush los 271 delegados del Colegio Electoral que necesitaba para ser certificado como ganador, y se convirtió en presidente. Gore estaba profundamente decepcionado y desaprobó enérgicamente el veredicto de la Corte Suprema (resentimiento partidista, dijo) que puso fin a su campaña.

Bueno, el veredicto volverá a ser partidista y amargo. Los riesgos no podrían ser mayores. Pelosi ha llamado a los republicanos « *enemigos nacionales* » de la integridad electoral y « [enemigos del estado](#) », lo que, junto con lo dicho por Hillary Clinton « *no concedan las elecciones* », suena más como si el precedente Al Gore fuera

definitivamente « olvidado » por el Partido Demócrata. La estrategia parece estar ya en su lugar. Pelosi expresó en julio sus expectativas por las [consecuencias](#), cuando indicó en una entrevista que podría convertirse en la próxima presidenta de Estados Unidos.

Lo que está sucediendo aquí, es que se trata de la vigésima [Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos](#) (sección tres) que ordena que :

« ... Si el presidente electo no obtiene las condiciones requisas [es decir, no tiene 270 delegados certificados como válidos y legalmente correctos], entonces... el Congreso puede, por ley, prever el caso en que ni el Presidente electo, ni el Vicepresidente electo cumplan las condiciones requeridas, y entonces declarar quién actuará como Presidente... »

Lo esencial es de saber si un candidato ha reunido a los 270 delegados certificados para la fecha límite del 20 de enero, cuando el período presidencial comienza por ley. Sin esto, el resultado de la elección no puede certificarse a nivel nacional, y al mediodía del 20 de enero, el Congreso elegirá un Presidente (y el Senado, el Vicepresidente). Por supuesto, si cualquiera de los candidatos eliminara a los delegados del Colegio Electoral, las papeletas en disputa podrían jugar un papel insignificante. Pero si, en un estado tras otro, se disputan los resultados de las encuestas, no se puede obtener un resultado certificado antes del 20 de enero.

Así que esta es una verdadera mina antipersonal, uno de los muchos *cisnes negros* que circulan en círculos, por así decirlo, que podría cambiar el curso de los resultados de las elecciones, como por ejemplo, cómo evolucionó la pandemia (y la manera que ella está administrada o mal administrada) ; si el mercado de valores estadounidense (o más exactamente algunos de sus segmentos) puede continuar subiendo constantemente - gracias a la FED - a valoraciones cada vez más extremas. (Trump se ha vuelto particularmente vulnerable al colapso del mercado, en virtud de informar cada aumento en el mercado). Y ambos partidos tienen electorados que simplemente no creen, o no aceptan, que el otro partido puede ganar de manera justa. La cuestión de qué harían al respecto está abierta.

En resumen, el mes de noviembre puede no resolver gran cosa y dejar a los Estados Unidos de América sin timón y a la deriva en un fuerte oleaje.

La convención de Trump (una convención muy personalizada) se centró explícitamente en su talento para el espectáculo. Aún así, muchos quedaron impresionados con su cuidadosa puesta en escena, como cuando, al final, los cielos de Washington explotaron bajo los fuegos artificiales. Espectáculo : La « *mano* » experimentada de los *reality shows* fue evidente. El espectáculo fue el tema de la convención - un optimismo diabólico - en medio de la exhibición del ostentoso poder estadounidense. Un comentarista sugirió que « *todo dio una extraña connotación monárquica a lo que de otro modo sería un asunto muy estadounidense, porque las artes escénicas de la familia Trump estaban asociadas con el poder estatal* ». Podría haber sido un poco inapropiado y muy alejado de las doctrinas de los precedentes, pero a nadie parece importarles demasiado los precedentes, en estos tiempos extraños de coronavirus.

Sin duda, el Partido Republicano tuvo la ventaja del entretenimiento, pero lo que quizás sea más significativo es el regreso a las raíces republicanas. Trump tocó temas de política exterior :

- « Joe Biden ha pasado toda su carrera externalizando sus sueños y los de los trabajadores estadounidenses, relocalizando sus empleos, abriendo sus fronteras y enviando a sus hijos e hijas a luchar en guerras extranjeras interminables, guerras que nunca terminaron ».
- « A diferencia de administraciones anteriores, he mantenido a Estados Unidos alejado de nuevas guerras y nuestras tropas están regresando a casa ».
- « Tendremos solidas fronteras. Y llevo años diciendo que sin fronteras, no tenemos país. Debemos derrotar a los terroristas que amenazan a nuestro pueblo y mantener a Estados Unidos alejado de guerras extranjeras ».

interminables y costosas ».

Por supuesto, estos sentimientos no son nuevos. Fueron pronunciados por él en 2016. Pero lo principal es que se refieren a un pensamiento conservador más tradicional, cercano al de [Edmund Burke](#). Y podrían, si se actúa en consecuencia, marcar un cambio con respecto a las políticas en las que los neoconservadores han ejercido una gran influencia.

También es cierto que la retórica de Trump no ha tenido muchas consecuencias políticas, especialmente en Oriente Medio y Asia Occidental. No obstante, ha habido alguna consecuencia. Además de los recortes de tropas por aquí y por allá, Trump se ha resistido en varias ocasiones a los pedidos de mayor presión sobre Irán, excepto en las ocasiones en que disparó algunos *Tomahawks* en Siria y asesinó al General Qasem Soleimani.

Tres vectores de la política de Trump son evidentes : primero, busca enfocarse en asuntos domésticos más que en política exterior ; En segundo lugar, la geopolítica se ve principalmente a través de una óptica mercantilista, no la del poder militar, y que si se lo obliga a una respuesta cinética, Trump prefiere un « *espectáculo* » pirotécnico (similar a los fuegos artificiales de la convención), en lugar de encender la mecha de la guerra.

En teoría, China también debería verse a través del prisma mercantilista, pero ese no es el caso. Existe un consenso bipartidista tan abrumador dentro de Washington (prácticamente el único consenso que existe en la actualidad), de que el mercantilismo (y la guerra del Tesoro) deben fortalecer la contención militar y el aislamiento diplomático de China.

Ahora vayamos a la realidad : Trump es intrínsecamente partidista (y sectario) en el Medio Oriente. No siente ninguna empatía por la región y simplemente no puede entender por qué el dinero y los « negocios » no pueden ser la solución a todos los problemas. Rara vez pierde la oportunidad de intentar derribar a Irán o inflar el sueño de un Gran Israel.

Sí, Estados Unidos se está retirando gradualmente, dejando atrás una región más agrietada y resentida, parte de la cual ha sido empujada cada vez más hacia el eje de evolución china y rusa, precisamente por este acerbo partidismo estadounidense. Por otra parte, un último puesto de avanzada de los « *fieles US* », ahora temen ser abandonados y se aferraba al *delantal israelí* (con la esperanza de encontrar refugio). No es una situación saludable : hay demasiada animosidad, demasiada fragilidad. Y va en contra de las nuevas realidades del poder y de la disuasión : Oriente Medio se ha convertido en « *madera seca* », de modo que cualquier incendio de matorrales locales se convierte en un incendio.

Sin embargo, el elemento más sorprendente del pasaje a la moderación al que se hace referencia en el discurso de Trump en la convención, ha sido el éxodo concomitante de neoconservadores prominentes del Partido Republicano, y también, el cangrejeo de la Casa Blanca hacia una posición militar más moderada (por supuesto, la China aparte). Pero no es en blanco y negro, ya que todavía quedan muchos intervencionistas y halcones en la fiesta, incluidos [Nikki Haley](#), [Dan Crenshaw](#) [ex [SEAL](#) en Iraq y Afganistán. ndlt] y [Tom Cotton](#) [Senador partidario de la « opción militar » en Irán, Corea del Norte, China, Rusia, Siria y de llamar al Ejército para reprimir a los manifestantes en EEUU. ndlt]

¿Y a dónde se han ido todos los neoconservadores ? Se fueron a la guerra, todos. La editora en jefe de *The American Conservative*, Kelly Beaucar Vlahos, [advirtió](#) que corremos el riesgo de no darnos cuenta de que los neoconservadores « *lobos, vestidos de NeverTrumper, olfatean el círculo de política exterior de Joe Biden, decididos a influir en su política hacia China - y todavía más* ».

« Los republicanos Never-Trumper han interferido en la campaña de Biden, ofreciendo de darle cuerpo a su 'coalición' antes de las elecciones e interfiriendo en las discusiones de política exterior, especialmente en China. Dada su historia común con los intervencionistas liberales que ya están en la campaña [especialmente el equipo anti-Putin], no pensar ni por un segundo que no hay neoconservadores hambrientos entre ellos tratando de conseguir un asiento en la mesa de negociaciones ».

Se dice que se centran en « *el fracaso del acuerdo comercial con China* » y la supuesta « *posición débil* » de Trump. De hecho, los estrategas republicanos están presionando al equipo Biden para que « *supere* » a Trump sobre la política de los *halcones* china adoptando una línea más dura que la del presidente. En otras palabras, la campaña se está construyendo para determinar quién será el más duro con China y quién luchará en la plataforma clave del presidente.

Vlahos [señala](#) que « *si atraen a la parte soft del flanco derecho, ¡se meten el dedo en el ojo!* Estos tipos son miembros fundadores del Consenso de Política Exterior de Washington, mezclados con neoconservadores como [Eliot Cohen](#) y [Robert Kagan](#) (su esposa [Victoria Nuland](#) fue una alta funcionaria neoconservadora en el Departamento de Estado de Clinton), y que han despreciado a Trump desde entonces. inicios. Creen que su política exterior *America First* está « [profundamente equivocada](#) » y está llevando al país a una 'crisis' ».

Entonces, ¿a dónde lleva esto a los Estados Unidos de América? Bueno, seguramente no a una mejor posición, que sea con China o con Oriente Medio. En cuanto a China, la escalada de la Guerra Fría es de hecho un revés para los dos grandes partidos estadounidenses. Quizás seguirá siendo limitada y contenida; quizás no. A Trump probablemente le gustaría la primera solución, pero cuidado, hay otro « [cisne negro](#) » en el aire. En la última actualización de su [pronóstico presupuestario](#) para 2020-2030, la *Oficina de Presupuesto del Congreso* (CBO) dijo que ahora proyecta un [déficit presupuestario federal](#) de 3.3 billones de dólares en 2020, « *más del triple del déficit registrado en 2019* ». Debido a la perturbación económica causada por el coronavirus de 2020. La CBO predice además que la deuda de Estados Unidos alcanzará un récord del 107% del PIB en 2023... y luego explotará.

¡Ay, ay, ay! Esta es la peor de todas las minas terrestres: Explosión, deuda insostenible. ¿Qué alivia la explosión de la deuda junto con el alto desempleo?... La guerra! Los halcones giran ya en torno a China.

China comprende esto y se está preparando estratégicamente. Tácticamente, sospechamos que China está jugando al « [Hermano conejo](#) » de Enid Blyton Breer: mantiene la cabeza gacha, juega hábilmente con Washington e intenta dejar pasar las elecciones de noviembre antes de tomar decisiones irreversibles. China haría bien de no esperar un cambio o una disminución de la hostilidad de los demócratas si Biden fuera elegido presidente. Estos « *lobos* » neoconservadores no se quedaron inactivos en el campo de Biden.

Ambrose Evans-Pritchard [escribe](#) :

- « La carrera armamentista mundial por las tecnologías verdes está aumentando rápidamente. La [operación relámpago de 2 billones de dólares](#) de los demócratas a favor de la energía limpia es más un intento de supremacía de superpotencia que un intento de luchar contra el cambio climático. Está dirigido directamente contra China. Las palabras « *Buy America* » están presentes en el texto de la plataforma del Partido Demócrata. El *Plan Biden* puede sonar como el viejo [Green New Deal](#) de la izquierda radical estadounidense, pero no lo es. Es musculoso y huele a política de gran poder, casi el reflejo de los documentos estratégicos nacionalistas de Xi Jinping.
- Si Biden logra hacer borrón y cuenta nueva en noviembre, Estados Unidos se comprometerá con un nivel neto de emisiones de cero para 2050 y un nivel neto de cero en el sector eléctrico para 2035. Lo utilizará como un arma de política comercial y para evitar que Estados Unidos pierda su posición en el mercado de tecnologías limpias del siglo XXI.

Analizar algunos contornos de la política exterior US en medio de la tormenta

- Los Estados Unidos y la Unión Europea se alinearán nuevamente con el *Acuerdo de París*... Ambos prevén [un impuesto de ajuste fronterizo sobre el carbono](#) para excluir de sus mercados a los infractores de « París ». Política que fue vista, de manera reveladora, como una guerra económica por los funcionarios chinos a principios de este año.
- Biden dice que su objetivo es controlar a los « *forajidos económicos globales* ». Casi al mismo tiempo, dice que el objetivo del impuesto fronterizo es « *echarle la culpa a China* ».

Y en *Medio Oriente*, cualquiera que espere una flexibilización de la política estadounidense hacia Irán o un retorno a las alianzas multilaterales, si Biden gana, puede estar poniendo demasiadas esperanzas en la capacidad de *Bernie* o « *The Squad* » para tener éxito de redondear los afilados bordes del « *Consenso de Washington* ». **Es demasiado obvio** : los neoconservadores del « *Consenso de Washington* » son mucho más « *rojos en sus dientes y garras* » que los miembros del *Bernie-Squad*. Y todos los primeros se han comprometido a mantener, si no a ampliar, el peso de Estados Unidos en Medio Oriente. Naturalmente, será unilateral, más que multilateral.

Entonces, al final de cuenta : si bien las elecciones de noviembre se vieron anteriormente como un referéndum sobre Trump, los eventos han avanzado. Los votantes han comprendido una verdad importante : los disturbios civiles en las ciudades de los Estados Unidos de América no son un « *tema secundario* ». Se ha convertido en el punto de mira de todos los estadounidenses, independientemente de todo lado partisano. Para Trump, esta es una cuestión arriesgada de explotar, ya que está sucediendo « *bajo su supervisión* ». Pero el orden público ya está en juego. Para Biden, dividido entre sus instintos personales y una base política que literalmente quiere derrotar a la policía, el desafío es posiblemente mucho mayor.

Alastair Crooke* para [Strategique Culture](#)

[Strategique Culture](#), 7 de septiembre de 2020.

Reed the original in english : « [Espying Some Contours of Foreign Policy Amidst the Turmoil](#) »

Traducido del francés para [El Correo de la Diáspora](#) por : Carlos Debiasi

[El Correo de la Diáspora](#). París, 14 de septiembre de 2020

* **Alastair Crooke** , diplomático británico, fundador y director del [Conflicts Forum](#). Ha sido una figura destacada en inteligencia militar británica en « *Military Intelligence, section 6 (MI6)* » y en diplomacia de la Unión Europea. Fue galardonado con la muy distinguida Orden de San Miguel y San Jorge (**CMG**), una orden de caballería británica fundada en 1818.

[\[Licencia Creative Commons\]](#)

Esta obra está bajo una [licencia Creative Commons](#). Atribución según los términos Sin modificación - No Comercial - Sin Derivadas 3.0 Unported. Basada en una obra de [www.elcorreo.eu.org](#).